

## THE COMPARISON OF ONE-STEP MUSICAL TALENT TESTS AND TWO-STEP MUSICAL TALENT TESTS FROM THE POINT OF DIFFERENT VARIABLES

**Meltem DÜZBASTILAR**

*Assoc. Prof. Dr., Trabzon University, Turkey, meltemerol78@yahoo.com,  
ORCID: 0000-0001-8346-596X*

*Received: 22.03.2020*

*Accepted: 28.07.2020*

*Published: 24.08.2020*

### ABSTRACT

The music teaching departments of education faculty, fine arts education branches are the main professional music education institutions at present. These institutions meet the need for the music teachers of our country with their graduates. Music teaching programs of education faculties accept students through a special talent test. This study aims to compare one-step musical talent tests and two-step musical talent tests. This comparison is made from the point of two variables: gender and the graduated school. In addition, the last two years one-step musical talent tests are perused and compared among. The data of the study consists of the 400 candidates scores who became successful at the musical talent tests of a university located in Blacksea Region, between 2012-2019. In this study general survey method is used. The data is analysed by using a statistical computer program which is widely used in social sciences. As a result, it's seen that the average grades of two-step tests in two-voice hearing, rythym repetition, solfege and playing are higher than one-step tests. In-field candidates are more successful except for 4-voice hearing, rythym repetition, and singing tests. And the success of the female candidates are higher in all other tests except for melody repetition, rythym repetition and playing. At the same time, in 2019 all the scores except for melody repetition are declined. The sharpest decline is seen in solfege. While the number of the out-field students in 2018 was 7, it became 28 in 2019. So it's possible to say that the decline in phases which requires a musical education background is an expected result due to the decline in number of in-field students. In 2019, the students could manage to repeat 2 and a half rythym measure of 8 rythym measures that given in test. In four voice hearing, they could one of two chord questions.

**Keywords:** One-step musical talent test, two-step musical talent test, music education.

**INTRODUCTION**

The music teaching departments of education faculty, fine arts education branches are the main professional music education institutions at present. These institutions meet the need for the music teachers of our country with their graduates (Aksu & Kurtuldu, 2016: 15). In Turkey, there are lost of criterions that can be used as base for identifying the abilities and knowledge which required for the students who want to attend to higer education. The criterion for the students who want to take music education is the talent test (Güneştan, 2018: 36). Talent test aims to mesure the musical talent of the students.

Wallentin and his colleagues in their study in 2010 claims that “The greatest influence on the development of musical tests has been the work of Charles Seashore. Seashore was the first to attempt tests organized around the primitive sensory abilities that he considered the basis for musical talent (Carson, 1998).” Law in his study “The Seashore Measures of Musical Talents” consisted of six measurements of musical ability: pitch, loudness, rhythm, time, tonal memory and consonance in the original version of the test (Seashore, 1919a).

In accordance with the challanges in measuring the basic musical talent of an individual, the content or the methods of the tests has changed. In Turkey, some of the music teaching departments of education faculties prefer one-step talent test while the others prefer two-step talent tests. For example, at the music education branch of the university located in Blacksea Reagion, talent tests were held as two-step tests between 2012-2017 and as one-step tests at 2018-2019. Between 2012-2017 at the first step of the tests, there were dictation, two-voice hearing, three-voice hearing, four-voice hearing, melody and rhythm repetition tests and at the second step musical playing, musical singing and solfege tests (Guide, 2012-2017). In the talent tests of 2018 and 2019, there was just one step. In these tests there were musical hearing-repetition, solfege, musical singing, musical playing tests (Guide 2018-2019). In one-step tests, instrument sight reading (a part of dictation and musical playing tests) were not given.

Some differences occured in evaluation system after the test format shifted to one-step test in 2018. These differences are shown in table 1.

**Table 1.** The Evaluation Differences Between Two-Step and One-Step Tests

	<b>Two-voice hearing</b>	<b>Three-voice hearing</b>	<b>Rythym repetition</b>	<b>Solfege</b>
<b>Two-step Tests (2012-2017)</b>	4*2=8	4*3=12	8*3=24	100
<b>One-step Tests (2018-2019)</b>	3*2=6	4*4=16	8*4=32	20

In table one it's seen that there are some differences between one-step and two-step tests in grading of two-voice hearing, three-voice hearing, melody repetition and solfege.

In the analysis of the study, the grades of 2018-2019 are compared with the grades of 2012-2017 and they calculated again. All two-voice tests evaluated over 8, three-voice tests over 12, melody repetition tests over 24 and solfege tests over 100 points.

When the previous literature about this subject is searched, it's seen that there aren't any studies comparing the grades of one-step talent tests and two-step talent tests. Among the recent studies Düzbastılar (2019a) studied the first step special talent tests grades between 2012-2017. As a result of that study, in four-voice test, average grades of candidates out of field is higher than the in-field candidates. At the same time, in rhythm repetition test, female candidates got higher grades than the males. In addition, the highest and the lowest averages of six years are two voice hearing 95% and melody repetition 36.96%.

In Sağır's study (2007) he searched the success of the candidates in special talent tests according to the kinds of the schools they graduated. He examined the successes of the candidates at the first step of tests. Yağcı, in his study in 2009 determined that there were some differences about the musical perception of the students from the point of graduated schools. In Ece and Bilgin's study (2007) it is mentioned that there was not a meaningful difference between the students according to the highschools they graduated.

Şengül, in his study in 2001, arrived to a conclusion that the highest success was in one-voice hearing tests in three different universities talent tests and the success level decreased contrarily to the number of the voices in hearing tests. In the musical memory dimension of his study, it was seen that the success level of the rhythm memory was higher than the melodic memory. As a result of the study it was recommended that one-voice hearing tests should be removed from the special talent tests.

Düzbastılar (2019b) in another study, searched the change of the second-step special talent test grades within 6 years. Consequently, in solfege tests, in-field and female candidates, in singing tests out-field and female candidates, in playing tests for three years in-field and for three years out-field and female candidates, in instrument sight reading in-field and female candidates became more successful.

Coşkun in his study (2008) examined the success levels of successful students in melody hearing and rhythm hearing dimensions of special talent tests. Gürpınar, 2016; Kurtuldu & Aksu, 2016; Ergün, 2006; Aksu & Kurtuldu, 2016; Sungurtekin, 2006; Ece & Kaplan, 2008 are among other studies in the literature.

### **The Aim of the Study**

The aim of this study is to compare the one-step musical talent tests and two-step musical talent tests. This comparison is made by using the "graduated high school" and "gender" variables. Additionally last two years one-step tests are compared in each.

In the direction of this aim, the answers of the questions below are searched:

1. How is the dispersion of the “two voice hearing” grades in one-step and two-step musical talent tests, according to the “graduated school” and “gender” variables?
2. How is the dispersion of the “three voice hearing” grades in one-step and two-step musical talent tests, according to the “graduated school” and “gender” variables?
3. How is the dispersion of the “four voice hearing” grades in one-step and two-step musical talent tests, according to the “graduated school” and “gender” variables?
4. How is the dispersion of the “melody repetition” grades in one-step and two-step musical talent tests, according to the “graduated school” and “gender” variables?
5. How is the dispersion of the “rythym repetition” grades in one-step and two-step musical talent tests, according to the “graduated school” and “gender” variables?
6. How is the dispersion of the “solfege” grades in one-step and two-step musical talent tests, according to the “graduated school” and “gender” variables?
7. How is the dispersion of the “singing” grades in one-step and two-step musical talent tests, according to the “graduated school” and “gender” variables?
8. How is the dispersion of the “playing” grades in one-step and two-step musical talent tests, according to the “graduated school” and “gender” variables?
9. How is the dispersion of the average grades of two voice hearing, three voice hearing, four voice hearing, melody repetition, rythym repetition, solfege, singing and playing in the musical talent tests in 2018 and 2019.

### **The Importance of The Study**

A previous study about the comparison of the one-step and two-step talent tests hasn't been coincided. In addition to this comparison, the detailed searching of each steps increases the importance of the study.

This study is also important for the candidates and instructors for being prepared to the test more consciously, increasing the success and being a guide for the preparation period.

The profile of the candidates who participated in the musical talent tests are nearly the same. So the comparison of the tests clearly shows the differences causing by the change of the test system.

### **Boundries**

1. This study is limited with the analysis of 2 voice, 3 voice, four voice heraing, melody repetition, rythym repetition, solfege, singing and playing scores of the students in special talent tests of music teaching department of education faculty, fine arts education branch of related university. It includes 8 special talent tests, between 2012-2019,
2. This study is limited with 400 students test scores who became successful in special talent tests between 2012-2019.

## **METHOD**

In this section, the information about research model, study group, collecting and analysing the data is given.

### **Research Model**

In this study general survey method is used. Survey method is a research model that aims to describe an existing or a previous situation in it's existing conditions. The subject of a survey, an event, an individual or object, is tried to be discribed in it's own existing conditions (Karasar, 2000). Check & Schutt (2012) defined survey research as "the collection of information from a sample of individuals through their responses to questions" (Ponto, 2015: 168).

According to MacDonald & Headlam (2011), surveys are a popular method of collecting primary data. Surveys are a useful a means of gathering data from businesses, community organisations and residents, and survey research is one of the most important areas of measurement in applied social research. Survey research can use quantitative research strategies (e.g., using questionnaires with numerical-ly rated items), qualitative research strategies (e.g., using open-ended questions), or both strategies (i.e., mixed methods). As it is often used to describe and explore human behavior, surveys are therefore frequently used in social and psychological research (Ponto 2015: 168).

Researchers entering the field of general survey research can draw on an array of guidelines, best practice standards, protocols for key procedures, and a rich survey methods literature (Leeuw, Hox & Dillman, 2008). A survey aims to make inferences about a population by examining a sample from that population. Survey methodologies, usually using questionnaires, are among the most popular in the social sciences, but they are also among the most mis-used. Their popularity in small-scale intercultural research is associated with perceived ease of use, and the access they can give to large amounts of data which are analysable by even very inexperienced researchers (Young, 2016: 165). Social scientists use surveys to measure voter behavior, psychological influences on the spending and saving behavior of consumers, attitudes, values and beliefs related to economic growth and the correlates of mental health and illness. Surveys can be used to describe phenomena and summarize them. The goal of using surveys for descriptive research is to get a precise measurement of certain things. Surveys often measure associations between things such as school grades and self-esteem (Polland, 2005: 2).

The aim of this study is to compare the one-step musical talent tests and two-step musical talent tests. By using general survey method, the association between "two voice hearing", "three voice hearing", "four voice hearing", "melody repetition", "rythym repetition", "solfege", "singing" and "playing" grades in one-step and two-step musical talent tests, according to the "graduated school" and "gender" variables is tried to be measured.

**Study Group**

The study group of this article consists of two voice hearing, three voice hearing, four voice hearing, melody repetition, rhythm repetition, solfege, singing, and playing grades in special talent test of the related university's education faculty fine arts branch music education department. The data of the study is the test grades of 400 students who participated in talent tests between 2012-2019 and became successful.

**Table 2.** Study Group Data Table

Year	Male		Female		In field		Out Field	
	N	%	N	%	N	%	N	%
2012	23	%46	27	%54	7	%14	43	%86
2013	19	%38	31	%62	4	%8	46	%92
2014	11	%22	39	%78	7	%14	43	%86
2015	19	%38	41	%82	4	%8	46	%92
2016	18	%36	32	%64	12	%24	38	%76
2017	26	%52	24	%48	4	%8	46	%92
2018	15	<b>%30</b>	35	<b>%70</b>	7	<b>%14</b>	43	<b>%86</b>
2019	18	<b>%36</b>	32	<b>%64</b>	28	<b>%56</b>	22	<b>%44</b>

**Collecting Data**

The data of the research is obtained from related university's education faculty fine arts branch music education department with the approval of the dean on the condition that the name of the university is not stated. So the name of the university and the faculty is not stated in the study.

**Analysing the Data**

The grades in special talent tests of the related university's education faculty fine arts branch music education department in 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 and 2019 are analysed by using a statistical program which is frequently used in social sciences.

In this study, primarily the normality of the data is checked and kurtosis and skewness coefficients of the data are controlled. The results of kurtosis and skewness analysis of the data is given in table-3.

**Table 3.** Kurtosis and Skewness Coefficients of the Analysed Parameters

Factors	Two-step Talent Tests				One-step Talent Tests			
	Skewness		Kurtosis		Skewness		Kurtosis	
	Measurmen t	Ss	Measurment	Ss	Measurment	Ss	Measurment	Ss
2 voice hearing	-,986	,337	,305	,662	-,996	,337	-,215	,662
3 voice	-,733	,337	,347	,662	-,123	,337	-1,002	,662

hearing								
4 voice hearing	-,139	,337	,049	,662	,047	,337	640	,662
Melody Repetition	,154	,337	-,686	,662	,773	,337	,174	,662
Rythym Repetition	,207	,337	-,930	,662	-,193	,337	-,383	,662
Solfege	-,102	,337	-1,007	,662	-,934	,337	,396	,662
Singing	,352	,337	-,693	,662	-,447	,337	-,153	,662
Playing	-,111	,337	-1,045	,662	,153	,337	-,666	,662

In analyses, it's important that the variance of the scores shouldn't be high. If the variance is between +1 -1, it indicates that the scores doesn't show an important variance from the normal distribution (Mishra, Mishra, Singh, Gupta, Sahu & Keshri, 2019: 70; Köklü, Büyüköztürk & Bökeoğlu, 2006: 63; Albayrak, 2005: 54).

Additionally, Tabachnick and Fidell (2013) stated that if skewness and curtosis coefficients are between +1,500 and -1,500 the distribution is called normal distribution. In the light of foregoing, the curtosis coefficients between -,996 and 733; and skewness coefficients between -1,045 and 396 indicates that the distribution is normal.

## FINDINGS

In this part the findings of the study are presented in the same order with the questions given in "The Aim of the Study". In one-step tests in 2018 and 2019 there were no instrument sight reading and dictation tests, that's why they are not in related tables.

The average of "two voice hearing" grades in one-step and two-step musical talent tests, according to the "graduated school" and "gender" variables are shown in table 4.

**Table 4.** The Average Grades of "2 Voice Hearing"

2 Voice Hearing	Two-step Talent Tests	One-step Talent Tests	Average
In Field	7,65	7,48	<b>7,57</b>
Out Field	7,62	7,69	<b>7,66</b>
Male	7,57	<b>7,31</b>	<b>7,44</b>
Female	<b>7,70</b>	7,68	<b>7,69</b>
Average	<b>7,64</b>	<b>7,54</b>	

"2 voice hearing" is evaluated over 8 points. It's seen that in two-step tests, the average grade of female candidates is higher than males (7.70). The lowest average grade (7.31) in two-voice hearing tests belongs to the male candidates in a one-step tests.

When one-step tests and two-step tests are compared, it's seen that the average of two-step tests (7.64) is higher than one-step tests. From the point of variables, the average of in-field students (7.66) is higher than out-field ones and the average grade of female students (7.69) is higher than the males.

The average of "three voice hearing" grades in one-step and two-step musical talent tests, according to the "graduated school" and "gender" variables are shown in table 5.

**Table 5.** The Average of "Three Voice Hearing" Grades

<b>3 Voice Hearing</b>	<b>Two-step Talent Tests</b>	<b>One-step Talent Tests</b>	<b>Average</b>
<b>In Field</b>	9,97	<b>9,38</b>	<b>9,68</b>
<b>Out Field</b>	10,28	<b>10,49</b>	<b>10,39</b>
<b>Male</b>	9,68	9,88	<b>9,78</b>
<b>Female</b>	9,85	10,18	<b>10,02</b>
<b>Average</b>	<b>9,95</b>	<b>9,98</b>	

In talent test, "3 voice hearing" grades are evaluated over 12 points. In both kinds of tests, the highest and the lowest grades are taken in one-step tests. While in-field students get the highest average grade (10.49), out-field students have the lowest average grade (9.38).

Eventhough there is not an important difference between the average of three voice hearing grades in one-step and two-step talent tests, the average of one-step tests is higher than two-step tests (9.98). From the point of variables, the average of in-field students (10.39) is higher than out-field ones and the average grade of female students (10.02) is higher than the males.

The average of "four voice hearing" grades in one-step and two-step musical talent tests, according to the "graduated school" and "gender" variables are shown in table 6.

**Table 6.** The Averages of "Four Voice Hearing" Grades

<b>4 Voice Hearing</b>	<b>Two-step Talent Tests</b>	<b>One-step Talent Tests</b>	<b>Average</b>
<b>In Field</b>	6,25	5,38	<b>5,82</b>
<b>Out Field</b>	5,45	5,82	<b>5,64</b>
<b>Male</b>	<b>5,13</b>	5,23	<b>5,18</b>
<b>Female</b>	5,63	<b>6,42</b>	<b>6,03</b>
<b>Average</b>	<b>5,62</b>	<b>5,71</b>	

"4 voice hearing" grades are evaluated over 10 points. It's understood from the table 6 that male students get the lowest average score (5.13) in a two-step tests and female students have the highest average score (6.42) in a one-step tests.



When one-step tests and two-step tests are compared, it's seen that the average of 4 voice hearing scores in one-step tests (5.71) is higher than two-step tests. From the point of variables, the average of scores of male students (5.18) is lower than the females (6.03).

The average of "melody repetition" scores in one-step and two-step musical talent tests, according to the "graduated school" and "gender" variables are shown in table 7.

**Table 7.** The Averages of "Melody Repetition" Scores

Melody Repetition	Two-step Talent Tests	One-step Talent Tests	Average
In Field	8,61	8,94	<b>8,78</b>
Out Field	8,88	8,93	<b>8,91</b>
Male	<b>9,50</b>	8,66	<b>9,08</b>
Female	<b>8,50</b>	9,20	<b>8,85</b>
<b>Average</b>	<b>8,87</b>	<b>8,93</b>	

"Melody repetition" scores are evaluated over 24 points. As contrary of the previous results, it's seen that female students have the lowest average melody repetition score in a two-step tests (8.50) and male students get the highest average score (9.50) again in a two-step tests.

When one-step tests and two-step tests are compared, it's seen that the success in melody repetition in one-step tests (8.93 average score) is higher than two-step tests. From the point of variables, the average of scores of male students (9.08) is higher than the females (8.85). The average scores of in-field students (8.78) is lower than the out-field ones (8.91).

The average of "rythm repetition" scores in one-step and two-step musical talent tests, according to the "graduated school" and "gender" variables are shown in table 8.

**Table 8.** The Averages of "Rythm Repetition" Scores

Rythm Repetition	Two-step Talent Tests	One-step Talent Tests	Average
In Field	<b>7,58</b>	5,73	<b>6,66</b>
Out Field	7,41	5,11	<b>6,26</b>
Male	7,30	5,88	<b>6,59</b>
Female	7,55	<b>5,08</b>	<b>6,32</b>
<b>Average</b>	<b>7,46</b>	<b>5,45</b>	

"Rythm repetition" scores are evaluated over 16 points. In table 8, it's seen that female students have the lowest average rythm repetition score in a one-step tests (5.08) and in a two-step tests out-field student have the highest average score (7.58).

It's understood from the table that the avarege score in two-step tests (7.46) is higher than the average score in one-step tests. From the point of variables, the average of scores of male students (6.59) is higher than the females (6.32). The average scores of out-field students (6.66) is higher than the in-field students (6.26).

The average of “solfege” scores in one-step and two-step musical talent tests, according to the “graduated school” and “gender” variables are shown in table 9.

**Table 9.** The Averages of “Solfege” Scores

Solfege	Two-step Talent Tests	One-step Talent Tests	Average
<b>In Field</b>	69,60	<b>60,08</b>	<b>64,84</b>
<b>Out Field</b>	78,00	<b>81,05</b>	<b>79,53</b>
<b>Male</b>	73,62	68,83	<b>71,23</b>
<b>Female</b>	78,75	72,35	<b>75,55</b>
<b>Average</b>	<b>74,99</b>	<b>70,58</b>	

“Solfege” scores are evaluated over 100 points. For solfege test, in one-step tests out-field students scores are the lowest and again in one-step tests in-field students have the highest scores, as it is expected.

The average score of solfege in two-step tests is 74.99. It is higher than the average score of solfege in one-step tests. From the point of variables, the in-field students are 14.69 % more successful than the out-field students. And the female students are more successful (75.55) than the male students (71.23).

The average of “singing” scores in one-step and two-step musical talent tests, according to the “graduated school” and “gender” variables are shown in table 10.

**Table 10.** The Averages of “Singing” Scores

Singing	Two-step Talent Tests	One-step Talent Tests	Average
<b>In Field</b>	68,31	66,95	<b>67,63</b>
<b>Out Field</b>	65,31	67,08	<b>66,20</b>
<b>Male</b>	<b>62,71</b>	62,99	<b>62,85</b>
<b>Female</b>	66,90	<b>68,39</b>	<b>67,65</b>
<b>Average</b>	<b>65,81</b>	<b>66,35</b>	

“Singing” scores are evaluated over 100 points. In singing tests, the lowest average score (62.71) belongs to male students in two-step tests. And the highest score (68.39) is taken by the female students in one-step tests.

The average score of singing in two-step tests is 65.81. It is higher than the average score in one-step tests. From the point of variables, the singing average score of out-field students is 67.63 and they're more successful than the in-field students. The female students are more successful (67.65) than the male students (62.85).

The average of “playing” scores in one-step and two-step musical talent tests, according to the “graduated school” and “gender” variables are shown in table 11.

**Table 11.** The Averages of “Playing” Scores

Playing	Two-step Talent Tests	One-step Talent Tests	Average
In Field	75,25	<b>68,08</b>	<b>71,67</b>
Out Field	<b>78,09</b>	73,80	<b>75,95</b>
Male	77,45	74,46	<b>75,96</b>
Female	77,49	69,50	<b>73,50</b>
Average	<b>77,07</b>	<b>71,46</b>	

“Playing” scores are evaluated over 100 points. In singing phase, the lowest average score (68.08) belongs to out-of-field students in one-step tests. And the highest score (78.09) is taken in-field students.

It’s seen that the average of playing scores in two-step tests (77.07) is higher than one-step tests. From the point of variables, in the playing phases the in-field students are more successful (75.95) than the out-field students. The male students are more successful (75.96) than the female students (73.50).

The Dispersion of 2 Voice Hearing, 3 Voice Hearing, 4 Voice Hearing, Melody Repetition, Rythm Repetition, Solfege, Singing and Playing Average Scores in Musical Talent Tests of 2018 and 2019 is given in table 12.

**Table 12.** The Dispersion of 2 Voice Hearing, 3 Voice Hearing, 4 Voice Hearing, Melody Repetition, Rythm Repetition, Solfege, Singing and Playing Average Scores in Musical Talent Tests of 2018 and 2019

The Phases of Special Talent Tests	2018	2019
2 voice hearing (over 8 points)	7,51	7,57
3 voice hearing (over 12 points)	10,16	9,80
4 voice hearing (over 10 points)	6,73	5,00
Melody Repetition (over 24 points)	9,87	7,99
Rythm Repetition (over 16 points)	6,12	4,77
Solfege (over 100 points)	78,01	63,14
Singing (over 100 points)	68,45	64,25
Playing (over 100 points)	74,95	67,97

In table 12, it’s shown in parenthesis that the phase is evaluated over how many points. Generally, in 2019 all the scores except for melody repetition are declined. The sharpest decline is seen in solfege. While the number of the out-field students in 2018 was 7, it became 28 in 2019. So it’s possible to say that the decline in phases which requires a musical education background is an expected result due to the decline in number of in-field students.

In 2019, the students could manage to repeat 2 and a half rythm measure of 8 rythm measures that given in test. In four voice hearing, they could one of two chord questions.

### **DISCUSSION, CONCLUSION AND RECOMMENDATIONS**

As a result of the analysis of 2 voice hearing phase, it's seen that in two-step tests, the average grade of female candidates is higher than males. The lowest average grade in two-voice hearing tests belongs to the male candidates in a one-step tests. When one-step tests and two-step tests are compared, it's seen that the average of two-step tests is higher than one-step tests. From the point of variables, the average of in-field students is higher than out-field ones and the average grade of female students is higher than the males.

In 3 voice hearing phase, in both kinds of tests, the highest and the lowest grades are taken in one-step tests. While in-field students get the highest average grade, out-field students have the lowest average grade. Eventhough there is not an important difference between the average of three voice hearing grades in one-step and two-step talent tests, the average of one-step tests is higher than two-step tests. From the point of variables, the average of in-field students is higher than out-field ones and the average grade of female students is higher than the males.

About 4 voice hearing phase, it's understood from the table 6 that male students get the lowest average score in a two-step tests and female students have the highest average score in a one-step tests. When one-step tests and two-step tests are compared, it's seen that the average of 4 voice hearing scores in one-step tests is higher than two-step tests. From the point of variables, the average of scores of male students is lower than the females.

When the results of melody repetition phase are considered, as contrary of the previous results, it's seen that female students have the lowest average melody repetition score in a two-step tests and male students get the highest average score again in a two-step tests. When one-step tests and two-step tests are compared, it's seen that the success in melody repetition in one-step tests is higher than two-step tests. From the point of variables, the average of scores of male students is higher than the females. The average scores of in-field students is lower than the out-field ones.

When the results of rythym repetition phase are considered, it's seen that female students have the lowest average rythym repetition score in a one-step tests and in a two-step tests out-field student have the the highest average score. It's understood from the table that the avarege score in two-step tests is higher than the average score in one-step tests. From the point of variables, the average of scores of male students is higher than the females. The average scores of out-field students is higher than the in-field students.

In solfege phase, in one-step tests out-field students scores are the lowest and again in one-step tests in-field students have the highest scores, as it is expected. The average score of solfege in two-step tests is 74.99. It is higher than th eavarege score of solfege in one-step tests. From the point of variables, the in -field students are 14.69 % more successfull than the out-field students. And the female students are more successfull than the male students.

According to the analysis of singing phase, the lowest average score belongs to male students in two-step tests. And the highest score is taken by the female students in one-step tests. The average score of singing in two-step tests is 65.81. It is higher than the average score in one-step tests. From the point of variables, the singing average score of out-field students is 67.63 and they're more successful than the in-field students. The female students are more successful than the male students.

When the results of playing phase are considered, it's seen that the lowest average score belongs to out-field students in one-step tests. And the highest score is taken in-field students. It's seen that the average of playing scores in two-step tests is higher than one-step tests. From the point of variables, in the playing phases the in-field students are more successful than the out-field students. The male students are more successful than the female students.

#### Discussion;

According to the average scores in musical talent tests of 2018 and 2019, it's possible to say that in 2019 all the scores except for melody repetition are declined. The sharpest decline is seen in solfège. While the number of the out-field students in 2018 was 7, it became 28 in 2019. So it's possible to say that the decline in phases which requires a musical education background is an expected result due to the decline in number of in-field students. In 2019, the students could manage to repeat 2 and a half rhythm measure of 8 rhythm measures that given in test. In four voice hearing, they could one of two chord questions.

When the literature is searched, it's seen that there are some studies related to the subject. Özal (1995), examined the relationship between successes in talent exams and main instrument lessons of Gazi University Fine Arts Faculty Music Education Branch the students. Tankız in 2011, examined the success of the candidates who applied for the Music Teaching talent exam, according to some variables. Avşar (2014), examined the relationship between the musical hearing, reading and writing successes in talent exams and academic successes of the Music Teacher candidates. Coşkun (2008), examined the melody hearing and rhythm hearing success levels of the students who became successful in talent tests of music education branches of faculties. Musliu, Berisha, Musaj, Latifi and Peci (2017), in their study examined the impact of music in memory. Conclusions of this research are that music affects memory negatively resulting that students are able to memorize better without music. When it comes to memorizing better keep the music down. Konantz (2012) in their study examined the effects of music on memory. Using 40 university students as participants, memory for a word list was tested using different conditions in which subjects had to listen to music or no music during study and test phases. The results of the experiment did not reflect the hypothesis in that it only mattered if there was music playing during the study phase as it had a negative effect on encoding. Miller (2017), in their study examined the effects of music on short-term and long-term memory. Results indicated that using retrieval learning strategies can lead to significantly better recall immediately after and one week later. The scores for participants in the musical groups were slightly higher than those in the speech groups, but the difference was not statistically significant. Boyle ve Radocy (1987)

in their study examined Measurement and Evaluation of Musical Experiences. One of the result of study is measuring musical success is important for measuring musical behavior. At the same time these four elements are important for the development of students that musical performance, musical reading and writing, musical listening, musical behavior (Kurtuldu & Aksu, 2017:39).

According to the graduated school variable;

While searching the literature, some studies about the comparison of the talent test scores and graduated highschools, graduation scores, academic scores in highschool and faculty, and gender are coincided. As the result of the study it's understood that there is not a big difference neither from the point of graduated highschool nor from the point of gender variables.

From the point of graduated highschool variable, while in-field students are more successfull in 2 voice hearing, three voice hearing, melody repetition, solfege and playing phases, out-field students are more successfull in 4 voice hearing, rythym repetition and singing phases.

Among the studies that a meaningful difference found from the point of graduated highschools, Düzbastılar (2019a) analysed the first steps of talent tests between 2012-2017. In that study, in 4 voice hearing phase, out-field students had a higher average score than the in-field students. Düzbastılar in another study (2019b), searched the change of the second step scores of talent tests during a six-year period. As the result of the study, it was found out that in solfege, playing and instrument sight reading phases in-field students; in singing phase out-field students were more successfull.

Among the studies that a meaningful difference wasn't found from the point of in-field and out field student successes, Kurtuldu and Aksu in their study in 2016 found out that there was no difference between successes of fine art highschool graduates and other school graduates. Sağer, in his study (2007), couldn't find a significant difference in success of 544 candidates who participated to the first step of the talent exam, from the point of the high schools they graduated. In another study in 2008, Ece and Bilgin found out that there was not a meaningful difference between the in-field and out-field candidates successes. Also Ergün in his study in 2006 couldn't find out a meaningful difference. Güneştan and Ayrancıoğlu (2018), examined the talent tests scores according to the graduated schools and the relationship with the academic success in field lessons.

In this study, from the point of gender variable;

In 2 voice hearing, 3 voice hearing, 4 voice hearing, solfege and singing phases female candidates; in melody repetition, rythym repetition and playing phases male candidates are more successfull.

When the literature searched, in Düzbastılar's study (2019a), in rythym repetition females and in melody repetition male candidates got higher scores. Aksu and Kurtuldu in their study in 2016, arrived to a conclusion that the successes of female candidates are higher than the males. As the result of the Düzbastılar's study

(2019b), the female candidates' successes are higher than the males in solfege, singing, playing and instrument sight reading phases.

Tamaoka (1997), in their study examined musical talent test, the difference between the sexes is insignificant. From the point of gender variable, in Sungurtekin's study in 2006, there was not a meaningful difference between the students' successes. Similarly, Ece and Kaplan (2008) couldn't find out a meaningful difference from the point of gender variable.

Recommendations;

Consequently, it's obviously seen that in some phases of the tests, the scores are low. Especially weakness of musical memory is noteworthy. So a special importance should be given to the melody and rhythm repetition exercises before the test and also continue to these exercises during the education period.

It's advised to the in-field students that they should improve themselves especially during the last year of the highschool about the subjects in which they are not successful

It's advised to the out-field students that they should improve themselves by taking a support about the subjects which requires field knowledge.

More intensive musical reading exercises are advised for improving both solfege and instrument playing.

In the last year of the fine arts highschools, the preparation studies for special talent tests should be increased in musical hearing lessons.

The fine arts highschools teachers should be in touch with the Music Education Branch academics for increasing the success.

One-step and two-step special talent tests can be studied for "different years", "different universities", "individually or comperatively".

The successes of in-field and out-field students can be studied with a larger samle group.

## **REFERENCES**

- Aksu, C. & Kurtuldu, M. K. (2016). GSL Mezunu Öğrencilerin Lisans Yetenek Sınav Puanlarının Bazı Lise Derslerine Göre Karşılaştırılması. *Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*. 4(36), 191-206. . [Comparison of Undergraduate Skills Test Scores of Fine Art School Graduated Students to Some High School Courses]
- Albayrak, A. S. (2005). Çok Değişkenli İstatistik Tekniklerinin Varsayımları. Ş. Kalaycı (Ed.), *Spss uygulamalı çok değişkenli istatistik teknikleri içinde*, (p. 207-230). Ankara: Asil Yayın dağılım Ltd. Şti.

- Avşar, M. (2014). *Müzik Öğretmeni Adaylarının Özel Yetenek Sınavındaki Müziksel İşitme Okuma Yazma Başarıları ile Akademik Başarıları Arasındaki İlişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. T.C. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı. İstanbul.
- Boucaud, A. A. (2017). [A Correlational Study Examining the Relationship Between Restorative Practices and School Climate in Selected Elementary Schools in a Large MidAtlantic Urban School District. Doctorate of Education Program. Concordia University–Portland College of Education].
- Boucaud, A. A. (2017). *A Correlational Study Examining the Relationship Between Restorative Practices and School Climate in Selected Elementary Schools in a Large MidAtlantic Urban School District*. Doctorate of Education Program. Concordia University–Portland College of Education.
- Boyle, J. D. ve Radocy, R.E. (1987). *Measurement and Evaluation of Musical Experiences*. New York: Shirmer Books.
- Carson, A. (1998). Why Has Musical Aptitude Assessment Fallen Flat? And What Can We Do About It? *Journal of Career Assessment*, 6(3), 311-328.
- Coşkun, G. (2008). *Müzik Eğitimi Anabilim Dalı Özel Yetenek Sınavını Kazanan Öğrencilerin Ezgi İşitme Ve Ritim İşitme Boyutu Başarı Düzeylerinin İncelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara. [An Analysis Observation of the Melodic Hearing and Rhythmic Hearing Success Levels of Students Who Passed the Entrance Exams of Music Education Department]
- Düzbastılar, M. (2019a). Müzik Öğretmenliği Özel Yetenek Sınavı Birinci Aşama Puanlarının İncelenmesi. *The Journal of Academic Social Science*. 7(94), 76-90. [Examination of the First Stage Grades of the Music Education Talent Exams]
- Düzbastılar, M. (2019b). Müzik Öğretmenliği Lisans Programı Özel Yetenek Sınavı İkinci Aşama Puanlarının İncelenmesi. M. Dalkılıç (Ed), *Academic Researches in Social Sciences and Humanities* içinde, (45-56). Ankara: Gece Publishing.
- Ece, A. S. & Bilgin, A. S. (2007). Mezun Oldukları Lise Türlerine Göre Müzik Eğitimi Anabilim Dalı Öğrencilerinin Başarı Durumlarının İncelenmesi, *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(14), 113–130. [the Examination of Achievement of Students at the Department of Musical Education by the Types of High School They Graduated]
- Ece, A.S & Kaplan, S. (2008). Müziksel Algılama (İşitme, Okuma, Yazma) Ses Ve Çalgı Yeteneği Arasındaki İlişkilerin Farklı Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Kastamonu Eğitim Fakültesi Dergisi*. 16(1), 285-296. [the Examination of Relations between the Musical Perception (Listening, Reading, Writing) and Sound-Instrumen Skills from Different Perspectives]
- Ergün, A. (2006). *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı'nı Kazanan Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türüne Göre, Giriş Sınavı Puanları İle Müzik Teorisi ve Bireysel Çalgı Derslerindeki Başarı Puanlarının Karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Guide. (2012-2017). *Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği ve Resim-İş Öğretmenliği, Güzel Sanatlar Fakültesi Resim Bölümü 2012 Yılı Özel Yetenek Sınavları Kılavuzu*, Trabzon.



- Guide. (2017-2019). *Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği ve Resim-İş Öğretmenliği, Güzel Sanatlar Fakültesi Resim Bölümü 2012 Yılı Özel Yetenek Sınavları Kılavuzu*, Trabzon.
- Güneştan, S. (2018). *Resim-İş Eğitimi Anabilim Dalı Öğrencilerinin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumlarına Göre Alan Derslerine Ait Akademik Başarılarının Karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Gürpınar, E. (2016). Relationship Between Self-Confidence, Test Anxiety and Musical Skills of Candidates Attending Music Teacher Skills Test. *Inonu University Journal of Arts and Design*, 6(14). 1-16. DOI: 10.16950/iüstd.77238.
- Karasar, N. (2000). *Bilimsel Araştırma Teknikleri*. İstanbul: Nobel Yayınevi.
- Konantz, E. (2012). The Effects of Music on Memory for a Word List. *The Huron University College Journal of Learning and Motivation*. 50(1). 2-16.
- Köklü, N., Büyüköztürk, Ş. & Bökeoğlu, Ö. Ç. (2006). *Sosyal Bilimler İçin İstatistik*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Kurtuldu, M. K. & Aksu, C. (2016). Müzik Öğretmeni Adaylarının Lisans Programı Başarılarının Mezun Olunan Lise Türüne Göre Karşılaştırılması. *International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*. 11(14), 425-440. [Müzik Öğretmeni Adaylarının Lisans Programı Başarılarının Mezun Olunan Lise Türüne Göre Karşılaştırılması]
- Kurtuldu, M. K. & Aksu, C. (2017). Müzik Öğretmeni Adaylarının Yetenek Sınavı Puanları ile Lisans Akademik Başarı Puanları Arasındaki İlişki. *Sanat Eğitimi Dergisi*. 5(1), 37-55. [Relationship between Undergraduate Academic Achievement Scores and Special Talent Test Scores of Music Teachers Candidates]
- Law, L. N.C. (2012). *Assessing and Understanding Individual Differences in Music Perception Abilities*. Doctor thesis. The University of York Department of Psychology. York. UK.
- Leeuw, E. D., Hox, J. J. & Dillman, D. A. (2008). *International Handbook of Survey Methodology*. In 09.10.2020. <http://joophox.net/papers/SurveyHandbookCRC.pdf> 1-549.
- MacDonald, S. & Headlam, N. (2011). *Research Methods Handbook*. In 09.10.2020. <https://www.cles.org.uk/wp-content/uploads/2011/01/Research-Methods-Handbook.pdf>.1-72.
- Miller, A. (2017). The Effects of Music on Short-Term and Long-Term Memory. [https://ir.uiowa.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1097&context=honors\\_theses](https://ir.uiowa.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1097&context=honors_theses)
- Mishra, P., Mishra, C. M., Singh, U., Gupta, A., Sahu, C. & Keshri, A. (2019). Descriptive Statistics and Normality Tests for Statistical Data. *Annals of Cardiac Anaesthesia*, 22(1), 67-72.
- Musliu, A., Berisha, B., Musaj, A., Latifi, D. & Peci, D. (2017). The Impact of Music in Memory. *European Journal of Social Sciences Education and Research*, 4(4). 222-22.
- Özal, İ. (1995). *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Bölümü Öğrencilerinin Giriş Yetenek Sınavındaki Başarıları ile Ana Çalgı Dersindeki Başarıları Arasındaki İlişkiler*. Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü. Ankara.
- Polland, R. J. (2005). *Essentials of Survey Research and Analysis*. In 09.10.2020. [http://www.pointk.org/resources/files/Guidelines\\_on\\_Essentials\\_of\\_Survey\\_Research.pdf](http://www.pointk.org/resources/files/Guidelines_on_Essentials_of_Survey_Research.pdf) 1-44.

- Ponto, J. (2015). Understanding and Evaluating Survey Research. *Journal of the Advanced Practitioner in Oncology* 6(2), 168-171.
- Sağır, T. (2007). Anadolu Güzel Sanatlar Liseleri Müzik Bölümü İle Diğer Liselerden Mezun Öğrencilerin Müzik Öğretmenliği Programı Özel Yetenek Giriş Sınavındaki Başarı Durumlarının İncelenmesi, *Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, 2(2), 212-221. [Assessment of Success of Students Who Graduate from Music Departments at Anatolian Fine Arts High Schools in Entrance Exams of University Music Departments and Comparison with Candidates from Regular High Schools]
- Seashore, C. E. (1919). *Manual of Instructions and Interpretations for Measures of Musical Talent*. New York City: Educational Department, Columbia Graphophone Company.
- Sungurtekin, M. (2006). Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı 2004-2005 Yetenek Sınavının Genel Değerlendirmesi, *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 19(2), 399-414.
- Şengül, C. (2001). *Müzik Eğitimi Bölümlerinin Giriş Yetenek Sınavlarına Başvuran Adayların Müziksel İşitme-Yineleme Sınavındaki Soru Tiplerine Göre Başarı Durumlarının Belirlenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Tabachnick, B. G. & Fidell, L. S. (2013). *Using Multivariate Statistics* (Sixth edition). United States: Pearson Education.
- Tamaoka, S. (1997). Musical Talent Test. *The Japanese Journal of Psychology*. 12(6). 309-321
- Wallentin, M., Nielsen, A. H., Friis-Olivarius, M., Vuust, C. & Vuust, P. (2010). The Musical Ear Test, A New Reliable Test For Measuring Musical Competence. *Learning and Individual Differences*, 20(3), 188-196. doi:10.1016/j.lindif.
- Yağcı, U. (2009). *Türkiye'deki Anadolu Güzel Sanatlar Liseleri Müzik Bölümleri Öğrenci Özel Yetenek Giriş Sınavlarının Müziksel İşitme-Algılama Boyutunun Değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Ankara.
- Young T.J. (2016). *Questionnaires and Surveys*. In Zhu Hua, Ed. *Research Methods in Intercultural Communication: A Practical Guide*. Oxford: Wiley, 163-180.

## TEK AŞAMALI VE İKİ AŞAMALI OLARAK YAPILAN MÜZİK YETENEK SINAVLARININ FARKLI DEĞİŞKENLER AÇISINDAN KARŞILAŞTIRILMASI

### ÖZ

Eğitim fakültelerinin güzel sanatlar eğitimi bölümü müzik öğretmenliği anabilim dalları, günümüzde örgün lisans eğitimi kapsamındaki başlıca mesleki müzik eğitimi kurumlarından. Ülkemizin müzik öğretmeni ihtiyacı, ağırlıklı olarak bu lisans programından mezun olan öğretmenlerle karşılanmaktadır. Eğitim fakülteleri müzik öğretmenliği programlarına her yıl özel yetenek sınavları ile öğrenci alınmaktadır. Bu araştırma, tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarının karşılaştırılması amacıyla yapılmıştır. Bu karşılaştırma, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre yapılmıştır. Araştırmada ayrıca, son iki yılda yapılan tek aşamalı sınav da kendi içinde değerlendirilmiştir. Araştırmanın verileri, Karadeniz Bölgesinde yer alan bir üniversitenin 2012-2019 yılları arasında müzik yetenek sınavlarını kazanan 400 öğrencinin aldıkları puanlardan oluşmaktadır. Araştırmada, genel tarama modeli kullanılmıştır. Veriler sosyal bilimler alanında yaygın olarak kullanılan bir istatistik programı ile analiz edilmiştir. Araştırma sonucunda, iki ses işitme, ritim tekrarı, solfej ve çalma basamaklarında iki aşamalı sınav ortalaması daha yüksek çıkmıştır. 4 ses işitme, ritim tekrarı ve söyleme dışındaki tüm basamaklarda alan içi öğrencileri daha başarılıdır. Ezgi tekrarı, ritim tekrarı ve çalma basamakları dışındaki tüm basamaklarda da kadın öğrencilerin başarılarının daha yüksek olduğu görülmüştür. Aynı zamanda, 2019 yılında ezgi tekrarı dışında tüm basamaklarda düşüş olduğu görülmektedir. En fazla düşüş, solfej basamağında olmuştur. Alan dışı öğrencilerin 2018 yılında 7 iken 2019 yılında 28 olması özellikle alan bilgisi gerektiren basamaklardaki düşüş için beklenen bir sonuçtur. 2019 yılında öğrenciler ritim tekrarında sorulan sekiz ölçünün iki buçuk ölçüsünü tekrar edebilmiştir. Ezgi tekrarında, aynı şekilde sekiz ölçüden iki buçuk- üç ölçü arasında bir başarı göstermiştir. Dört ses işitmede verilen iki akordan birini verebilmişlerdir.

**Anahtar Kelimeler:** Tek Aşamalı Özel Yetenek Sınavı, İki Aşamalı Özel Yetenek Sınavı, Müzik Eğitimi.

**GİRİŞ**

“Eğitim fakültelerinin güzel sanatlar eğitimi bölümü müzik öğretmenliği anabilim dalları, günümüzde örgün lisans eğitimi kapsamındaki başlıca mesleki müzik eğitimi kurumlarından. Ülkemizin müzik öğretmeni ihtiyacı, ağırlıklı olarak bu lisans programından mezun olan öğretmenlerle karşılanmaktadır” (Aksu ve Kurtuldu, 2016, s. 15). “Türkiye’de Yükseköğretim kurumlarında öğrenim görmek isteyen öğrencilerin sahip olmaları gereken bilgi ve yeteneklerin belirlenmesinde temel alınabilecek birçok ölçüt bulunmaktadır. Müzik eğitimi almak isteyen adayların seçiminde belirlenen ölçüt, özel yetenek sınavlarıdır” (Güneştan, 2018, s.36). Özel yetenek sınavları, öğrencilerin müzik yeteneklerini ölçmeyi amaçlar.

Wallentin ve arkadaşları, 2010 yılında yaptıkları çalışmada “Müzik testlerinin gelişimi üzerinde en büyük etki, Charles Seashore’un çalışmalarıdır. Seashore, müzikal yeteneğin temeli olduğunu düşündüğü, birincil algı yeteneklerini ölçmek için test organize etme girişiminde bulunan ilk kişidir (Carson, 1998).” İfadelerine yer vermektedirler. Law ise 2012’deki çalışmasında, Seashore “Müzikal Yetenek Ölçüsü”nün, altı adet müzikal kabiliyet ölçümünden oluştuğunu, bunların ise Testin orijinal versiyonunda yer alan perde, yükseklik, ritm, zaman, tonal bellek ve ses uyumu olduğunu belirtmiştir (Seashore, 1919).

Bir bireyin temel müzik kabiliyetinin ölçülmesindeki gelişmelere bağlı olarak, yetenek testlerinin içerik veya metodları da değişmektedir. Türkiye’de eğitim fakülteleri müzik eğitim bölümlerinin bazıları tek basamaklı özel yetenek sınavlarını tercih ederlerken, diğerleri iki basamaklı sınavları tercih edebilmektedir. Örneğin, araştırmanın yapıldığı Karadeniz Bölgesinde yer alan üniversitenin müzik eğitimi anabilim dalında 2012-2017 yıllarındaki özel yetenek sınavları iki aşamada, 2018-2019 yıllarında yapılan sınavlar ise tek aşamada yapılmıştır. 2012-2017 yıllarındaki sınavlarda birinci aşamada müziksel işitme – yineleme ve dikte sınavı, ikinci aşamada ise solfej okuma, müziksel söyleme ve müziksel çalma basamakları yer almıştır (Kılavuz, 2012-2017). 2018 ve 2019 yıllarında yapılan sınavlarda ise tek aşamada yapılmıştır. müziksel işitme – yineleme, solfej okuma, müziksel söyleme ve müziksel çalma basamakları yer almıştır. (Kılavuz, 2018-2019). Tek aşamada yapılan sınavlarda Dikte ve Müziksel çalma içinde yer alan Çalgı deşifre basamakları yapılmamıştır.

2018 yılında tek aşamaya düşen sınavda önceki sınavlara göre bazı puanlamalarda farklılıklar vardır. Yıllara göre puanlamadaki farklılıklar tablo 1’de görülmektedir.

**Tablo 1. İki Aşamalı ve Tek Aşamalı Sınavlardaki Puanlama Farkları**

	<b>İki ses işitme</b>	<b>Üç ses işitme</b>	<b>Ezgi tekrarı</b>	<b>Solfej</b>
<b>İki aşamalı sınavlar (2012-2017)</b>	4*2=8	4*3=12	8*3=24	100
<b>Tek aşamalı sınavlar (2018-2019)</b>	3*2=6	4*4=16	8*4=32	20

Tablo1’de iki ses işitme, üç ses işitme, ezgi tekrarı ve solfej basamaklarında iki aşamalı ve tek aşamalı sınavlar arasında puanlama farkı olduğu görülmektedir. Araştırmada yapılan analizlerde, 2018-2019 yıllarının puanları 2012-2017 yıllarındaki puanlara oranlanmış, tüm iki ses işitme puanları 8, üç ses puanları 12, ezgi işitme puanları 24 ve solfej puanları 100 üzerinden hesaplanarak tablolarda gösterilmiştir.

Araştırma konusu ile ilgili daha önce yapılan yayınlar incelendiğinde; iki aşama ve tek aşama olarak yapılan özel yetenek sınavı puanlarının karşılaştırıldığı bir çalışmaya daha önce rastlanmamıştır. Son yapılan çalışmalar arasında “2012-2017 yılları arasında yapılan müzik öğretmenliği özel yetenek sınavları birinci aşama puanlarını incelemiştir. Araştırmada, 4 Ses İşitmede alan dışı öğrencilerinin alan içi öğrencilerine göre daha yüksek ortalamaya sahip oldukları ortaya çıkmıştır. Aynı zamanda, Ritim Tekrarında kadınlar erkeklere göre daha yüksek puanlar almışlardır. Ayrıca altı yılın genel başarı ortalamasına göre en yüksek ve en düşük ortalamalar; 2 ses işitmede %95, Ezgi Tekrarında ise %36,96 olarak görülmektedir Düzbastılar (2019a)”.

Sağır’ın (2007) adayların yetenek sınavındaki alan içi ve alan dışındaki başarı durumları incelediği araştırmasında, öğrencilerin yetenek sınavındaki birinci aşama başarı durumları çalışılmıştır. 2009 yılında Yağcı yetenek sınavlarıyla ilgili çalışması sonucunda okullar arasında işitme algılama boyutunda farklılıklar olduğu saptanmıştır. Ece ve Bilgin (2007) çalışmalarında; yetenek sınavlarında lise türüne göre anlamlı bir fark oluşmadığını tespit etmişlerdir.

Şengül 2001 yılında yaptığı çalışmasında, üç farklı üniversitedeki yetenek sınavlarında tek ses işitmenin öğrenci başarısında en yüksek boyut olduğu ve ses sayısı arttıkça başarının azaldığı sonucuna ulaşmıştır. Çalışmanın müzikal hafıza boyutunda ritimsel hafızadaki başarı, ezgisel hafızaya göre daha yüksektir. Öneriler bölümünde ise, özel yetenek sınavlarındaki tek ses işitme boyutunun kaldırılması önerilmiştir.

Düzbastılar (2019b) başka bir çalışmasında, müzik öğretmenliği özel yetenek sınavları ikinci aşama puanlarının altı yıl içinde değişimini araştırmıştır. Araştırmanın sonucunda, solfej basamağında alan içi ve kadın öğrenciler, söylemede alan dışı ve kadın öğrenciler, çalmada üç yıl alan içi- üç yıl alan dışı ve kadın öğrenciler; çalgı deşifrede alan içi ve kadın öğrencilerin daha başarılı olduğunu belirtmiştir.

Coşkun 2008 yılındaki çalışmasında, müzik eğitimi anabilim dalı özel yetenek sınavını kazanan öğrencilerin ezgi işitme ve ritim işitme boyutu başarı düzeylerinin incelenmesidir. Literatürdeki diğer çalışmalara arasında Gürpınar, 2016; Kurtuldu & Aksu, 2016; Ergün, 2006; Aksu & Kurtuldu, 2016; Sungurtekin, 2006; Ece & Kaplan’ın 2008 çalışmaları da yer almaktadır.

### **Araştırmanın Amacı**

Bu araştırmanın amacı, tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarının karşılaştırılmasıdır. Bu karşılaştırma, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre yapılmıştır. Ayrıca, son iki yılda yapılan tek aşamalı sınavın kendi içinde değerlendirilmesi de amaçlanmıştır.

Bu amaçlar doğrultusunda aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

1. Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “2 ses işitme” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre dağılımı nasıldır?
2. Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “3 ses işitme” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre dağılımı nasıldır?
3. Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “4 ses işitme” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre dağılımı nasıldır?
4. Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “ezgi tekrarı” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre dağılımı nasıldır?
5. Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “ritim tekrarı” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre dağılımı nasıldır?
6. Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “solfej” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre dağılımı nasıldır?
7. Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “söyleme” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre dağılımı nasıldır?
8. Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “çalma” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre dağılımı nasıldır?
9. 2018 ve 2019 yıllarında yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki 2 ses işitme, 3 ses işitme, 4 ses işitme, ezgi tekrarı, ritim tekrarı, solfej, söyleme ve çalma puanları ortalamalarının yıllara göre dağılımı nasıldır?

### Çalışmanın Önemi

Tek aşama ve iki aşamalı olarak yapılan Müzik Özel Yetenek Sınavlarının karşılaştırılması ile ilgili daha önce yapılan bir çalışmaya rastlanmamıştır. Bu karşılaştırmaların yanında, sınavların her basamağının tek tek ve ayrıntılı olarak incelenmesi de çalışmanın önemini artırdığı düşünülmektedir.

Hem yetenek sınavına hazırlanan adaylar hem de sınava hazırlayan eğitimciler açısından; araştırma sonuçlarının, sınava daha bilinçli hazırlanma ve sınav başarısını artırma konularında yol gösterici olması bakımından da önemlidir.

Sınava giren öğrencilerinin hemen hemen aynı çevreden başvuru yapmasından dolayı, aynı üniversitenin yaptığı farklı sınavların karşılaştırılması değişimin açık bir şekilde görülebilmesi bakımından önemlidir.

### Sınırlılıklar

3. Çalışma, ilgili üniversitenin eğitim fakültesi müzik öğretmenliği programında tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan, sekiz yılı kapsayan özel yetenek sınavlarında 2 ses işitme, 3 ses işitme, 4 ses işitme, ezgi tekrarı, ritim tekrarı, solfej, söyleme ve çalma basamakları puanlarının analizi ile sınırlıdır.

4. Çalışma, 2012 ve 2019 yılları arasında yapılan müzik yetenek sınavını kazanan 400 öğrencinin aldıkları puanlar ile sınırlıdır.

## YÖNTEM

Bu bölümde araştırma modeli, çalışma grubu, verilerin toplanması ve verilerin analizi ile ilgili yöntem bilgilerine yer verilmiştir.

### Araştırma Modeli

Araştırma modeli genel tarama modeline göre yapılmıştır. Tarama modeli geçmişte ya da halen var olan durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne kendi durumları içinde ve var olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır (Karasar,2000). Check ve Schutt (2012) tarama metodunu “bireylerden oluşan bir örneklemden, sorulara verdikleri cevaplar yoluyla bilgi toplanması” olarak tanımlamıştır (Ponto, 2015: 168).

MacDonald & Headlam’a (2011) göre tarama metodu, birincil verinin toplanması için kullanılan en popüler yöntemdir. Tarama metodu, iş kolu, toplum kuruluşları ve sakinlerinden bilgi toplamak için en uygun yöntem ve uygulamalı sosyal araştırmalardaki en önemli ölçüm alanlarından biridir. Tarama metodu, nicel araştırma stratejileri (örneğin; sayısal oran içeren anketler), nitel araştırma stratejileri (açık uçlu sorular) veya her iki stratejiyi birlikte kullanabilir. Genellikle insan davranışını keşfetmeyi veya tanımlamayı amaçladıkları için sosyal ve psikolojik araştırmalarda kullanılırlar (Ponto 2015: 168).

Genel tarama metodu alanına giren araştırmacılar, bir dizi kılavuz, iyi uygulama standartları, anahtar prosedür protokolleri ve zengin bir genel tarama literatürünü kullanabilirler (Leeuw, Hox & Dillman, 2008). Tarama, bir topluluk hakkında çıkarım yapmak için o topluluktan bir örneklemin sınanmasını amaçlar. Genellikle anketleri kullanan tarama metodolojisi, sosyal bilimlerdeki en popüler fakat en çok yanlış kullanılan metodolojiler arasındadır. Bu araştırma yönteminin küçük ölçekli kültürler arası araştırmalardaki popüleritesi; kolay kullanılabilir olması, çok tecrübesiz araştırmacılar tarafından bile analiz edilebilir geniş veriye kolay ulaşım sağlıyor olarak algılanması ile ilgilidir (Young, 2016: 165). Sosyal bilimciler, tarama yöntemini oy verme davranışının, müşterilerin harcama ve tasarruf etme davranışları üzerindeki psikolojik etkilerin, tutumların ekonomik gelişme ile ilgili değer ve inanların, zihinsel sağlık ve hastalıkların bağıntılarının ölçümünde kullanırlar. Tarama, fenomenlerin tanımlanmasında ve özetlenmesinde kullanılır. Betimsel araştırmalarda tarama yönteminin amacı, belli başlı şeylerin hassas ölçümünü almaktır. Taramalar genellikle okulda alınan notlar ile kendine güven arasındaki bağın ölçülmesi gibi konularda kullanılır (Polland, 2005: 2).

Bu araştırmanın amacı, tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarının karşılaştırılmasıdır. Genel tarama metodu kullanılarak bir basamaklı ve iki basamaklı özel yetenek sınavlarında

“iki ses işitme”, “üç ses işitme”, “dört ses işitme”, “ezgi tekrarı”, “ritim tekrarı”, “solfej”, “söyleme” ve “çalma” notları ile mezun olunan okul ve cinsiyet değişkenleri arasındaki ilişki ölçülmeye çalışılmıştır.

### **Çalışma Grubu**

Çalışma, ilgili üniversitenin eğitim fakültesi müzik öğretmenliği programında tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan, sekiz yılı kapsayan özel yetenek sınavlarında 2 ses işitme, 3 ses işitme, 4 ses işitme, ezgi tekrarı, ritim tekrarı, solfej, söyleme ve çalma basamakları puanlarını kapsamaktadır. Çalışmanın verilerini, 2012 ve 2019 yılları arasında yapılan müzik yetenek sınavını kazanan 400 öğrencinin aldıkları puanlar oluşturmaktadır.

**Tablo 2.** Çalışma Grubu Verileri Tablosu

Eğitim-Öğretim Dönemi	ERKEK		KADIN		ALAN DIŞI		ALAN İÇİ	
	N	%	N	%	N	%	N	%
2012	23	%46	27	%54	7	%14	43	%86
2013	19	%38	31	%62	4	%8	46	%92
2014	11	%22	39	%78	7	%14	43	%86
2015	19	%38	41	%82	4	%8	46	%92
2016	18	%36	32	%64	12	%24	38	%76
2017	26	%52	24	%48	4	%8	46	%92
2018	15	%30	35	%70	7	%14	43	%86
2019	18	%36	32	%64	28	%56	22	%44

### **Verilerin Toplanması**

Araştırmanın verilerini oluşturan ilgili üniversitenin eğitim fakültesi güzel sanatlar eğitimi bölümü müzik öğretmenliği programının yetenek sınavı puanları, dekanlığın onayı ile üniversite isminin belirtilmemesi koşuluyla elde edilmiştir. Bu nedenle araştırmada üniversite ve fakülte ismi belirtilmemiştir.

### **Verilerin Analizi**

Çalışma grubunda 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 ve 2019 yıllarındaki yetenek sınavı puanları, sosyal bilimler alanında sıklıkla kullanılan bir program kullanılarak analiz edilmiş ve gerekli karşılaştırmalar yapılmıştır.

Araştırmada öncelikle veriler için normallik testi yapılarak basıklık çarpıklık katsayıları çıkarılmıştır. Tablo 3’de basıklık çarpıklık katsayıları görülmektedir.



Tablo 3. İncelenen Parametrelere İlişkin Basıklık Çarpıklık Katsayıları

Faktörler	İki aşamalı sınav				Tek aşamalı sınav			
	Basıklık		Çarpıklık		Basıklık		Çarpıklık	
	Ölçüm	SS	Ölçüm	SS	Ölçüm	SS	Ölçüm	SS
2 ses işitme	-,986	,337	,305	,662	-,996	,337	-,215	,662
3 ses işitme	-,733	,337	,347	,662	-,123	,337	-1,002	,662
4 ses işitme	-,139	,337	,049	,662	,047	,337	-,640	,662
Ezgi tekrarı	,154	,337	-,686	,662	,733	,337	,174	,662
Ritim tekrarı	,207	,337	-,930	,662	-,193	,337	-,383	,662
Solfej	-,102	,337	-1,007	,662	-,934	,337	,396	,662
Söyleme	,352	,337	-,693	,662	-,447	,337	-,153	,662
Çalma	-,111	,337	-1,045	,662	,153	,337	-,666	,662

Analizlerde, puanların normalden aşırı sapma göstermemesi önemlidir. Puanların +1 -1 sınırları içinde kalması, puanların normal dağılıma yakın olduğu ve önemli sayılabilecek bir sapma göstermediği anlamına gelmektedir. (Mishra, Mishra, Singh, Gupta, Sahu & Keshri, 2019, s.70; Köklü, Büyüköztürk & Bökeoğlu, 2006, s.63; Albayrak. 2005, s.54).

Ayrıca Tabachnick ve Fidell (2013), çarpıklık ve basıklık değerleri +1,500 ve -1,500 arasında ise, dağılımın normal dağılım olduğunu belirtmişlerdir. Bu bilgiler ışığında, araştırmada yer alan -,996 ile 733 arasındaki basıklık değerleri ve -1,045 ile 396 arasında yer alan çarpıklık değerlerinin normal dağılım içinde yer aldığı söylenebilir.

## BULGULAR

Bu bölümde çalışmadan elde edilen bulgular, araştırmanın amaçları bölümünde verilen soruların sırası ile sunulmuştur. Tek aşamalı sınavlarda (2018 ve 2019) dikte ve çalgı deşifre sınavları yapılmadığı için tablolarda bu basamaklara yer verilmemiştir.

İki aşamalı ve tek aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “2 ses işitme” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre ortalamaları tablo 4’te verilmiştir.

Tablo 4. “2 Ses İşitme” Puanlarının Ortalamaları

2 SES İŞİTME	İki aşamalı sınav	Tek aşamalı sınav	Ortalama
Alan Dışı	7,65	7,48	7,57
Alan İçi	7,62	7,69	7,66
Erkek	7,57	7,31	7,44
Kadın	7,70	7,68	7,69
Ortalama	7,64	7,54	

“2 ses işitme” puanları, 8 puan üzerinden hesaplanmaktadır. İki aşamalı sınavda kadın öğrencilerin diğer gruplara göre en yüksek ortalamayı tutturdıkları (7,70) görülmektedir. En düşük puan ise tek aşamalı sınavda erkek öğrenciler (7,31) tarafından alınmıştır.

Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav karşılaştırıldığında, öğrencilerin 2 ses işitme not ortalamasının iki aşamalı sınavda (7,64) tek aşamalı sınavdakine göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Değişkenler açısından ise, alan içi öğrencilerinin (7,66) alan dışı öğrencilerine göre; kadın öğrencilerin (7,69) ise erkek öğrencilere göre not ortalaması daha yüksektir.

Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “3 ses işitme” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre ortalamaları tablo 5’te verilmiştir.

**Tablo 5.** “3 Ses İşitme” Puanlarının Ortalamaları

3 SES İŞİTME	İki aşamalı sınav	Tek aşamalı sınav	Ortalama
Alan Dışı	9,97	<b>9,38</b>	<b>9,68</b>
Alan İçi	10,28	<b>10,49</b>	<b>10,39</b>
Erkek	9,68	9,88	<b>9,78</b>
Kadın	9,85	10,18	<b>10,02</b>
<b>Ortalama</b>	<b>9,95</b>	<b>9,98</b>	

Yetenek sınavında “3 Ses İşitme” puanları 12 puan üzerinden hesaplanmaktadır. Her iki sınavda da en yüksek not ve en düşük not tek aşamalı sınavda alınmıştır. Alan içi öğrenciler 10,49 puan ile en yüksek, 9,38 puan ile alan dışı öğrencileri ortalamayı tutturmuşlardır.

Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav açısından bakıldığında, 3 ses işitme notlarında arada çok fark olmamasına rağmen tek aşamalı sınavların ortalamasının (9,98) iki aşamalı sınavla göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Değişkenler açısından bakıldığında ise, alan içi öğrencilerinin not ortalamaları (10,39) alan alan dışı öğrencilerinin notlarına göre; kadın öğrencilerin notları (10,02) ise erkek öğrencilerin notlarına göre daha yüksektir.

Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “4 ses işitme” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre ortalamaları tablo 6’da verilmiştir.

**Tablo 6.** “4 Ses İşitme” Puanlarının Ortalamaları

4 SES İŞİTME	İki aşamalı sınav	Tek aşamalı sınav	Ortalama
Alan Dışı	6,25	5,38	<b>5,82</b>
Alan İçi	5,45	5,82	<b>5,64</b>
Erkek	<b>5,13</b>	5,23	<b>5,18</b>
Kadın	5,63	<b>6,42</b>	<b>6,03</b>
<b>Ortalama</b>	<b>5,62</b>	<b>5,71</b>	

“4 Ses İşitme” puanları 10 puan üzerinden hesaplanmaktadır. Erkek öğrencilerin iki aşamalı sınavda 5,13 ortalamayla en düşük notu aldığı; kadın öğrencilerin ise tek aşamalı sınavda 6,42 ortalamayla en yüksek notu aldığı görülmektedir.

Sınavlar tek aşamalı ve iki aşamalı olması bakımından karşılaştırıldığında, tek aşamalı sınavın not ortalaması (5,71), iki aşamalı sınavın not ortalamasına göre daha yüksektir. Değişkenler açısından bakıldığında ise, erkek öğrencilerin ortalamaları (5,18) kadın öğrencilerin ortalamalarına (6,03) göre daha düşüktür.

Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “ezgi tekrarı” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre ortalamaları tablo 7’de verilmiştir.

**Tablo 7.** “Ezgi Tekrarı” Puanlarının Ortalamaları

<b>EZGİ TEKRARI</b>	<b>İki aşamalı sınav</b>	<b>Tek aşamalı sınav</b>	<b>Ortalama</b>
<b>Alan Dışı</b>	8,61	8,94	<b>8,78</b>
<b>Alan İçi</b>	8,88	8,93	<b>8,91</b>
<b>Erkek</b>	<b>9,50</b>	8,66	<b>9,08</b>
<b>Kadın</b>	<b>8,50</b>	9,20	<b>8,85</b>
<b>Ortalama</b>	<b>8,87</b>	<b>8,93</b>	

Ezgi tekrarı puanları, 24 puan üzerinden hesaplanmaktadır. Ezgi tekrarı puanlarına bakıldığında, diğer aşamalardan farklı olarak iki aşamalı sınavda kadınların en düşük (8,50), yine iki aşamalı sınavda erkeklerin en yüksek (9,50) ortalamaya sahip olduğu görülmektedir.

Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav açısından bakıldığında, tek aşamalı sınavın (8,93) iki aşamalı sınava göre daha başarılı bir sınav olduğu anlaşılmaktadır. Değişkenler açısından bakıldığında ise, aynı şekilde erkek öğrencilerin (9,08) kadın öğrencilere göre (8,85) daha yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Alan dışı öğrencilerin ortalaması (8,78), alan dışı öğrencilerine göre daha yüksektir.

Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “ritim tekrarı” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre ortalamaları tablo 8’de verilmiştir.

**Tablo 8.** “Ritim Tekrarı” Puanlarının Ortalamaları

<b>RİTİM TEKRARI</b>	<b>İki aşamalı sınav</b>	<b>Tek aşamalı sınav</b>	<b>Ortalama</b>
<b>Alan Dışı</b>	<b>7,58</b>	5,73	<b>6,66</b>
<b>Alan İçi</b>	7,41	5,11	<b>6,26</b>
<b>Erkek</b>	7,30	5,88	<b>6,59</b>
<b>Kadın</b>	7,55	<b>5,08</b>	<b>6,32</b>
<b>Ortalama</b>	<b>7,46</b>	<b>5,45</b>	

Ritim tekrarı 16 puan üzerinden hesaplanmaktadır. Tabloda, tek aşamalı sınavda kadın öğrencilerin en düşük ortalamaya (5,08) sahip olduğu, iki aşamalı sınavda ise alan dışı öğrencilerinin ise (7,58) en yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir.

Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav açısından bakıldığında, iki aşamalı sınavın (7,46) tek aşamalı sınava göre daha yüksek bir ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Değişkenler açısından bakıldığında, erkek öğrencilerin (6,59) kadın öğrencilere göre (6,32) daha yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Alan dışı öğrencilerin ortalaması (6,66), alan içi öğrencilerine (6,26) göre daha yüksektir.

Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “solfej” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre ortalamaları tablo 9’da verilmiştir.

**Tablo 9. “Solfej” Puanlarının Ortalamaları**

SOLFEJ	İki aşamalı sınav	Tek aşamalı sınav	Ortalama
Alan Dışı	69,60	<b>60,08</b>	<b>64,84</b>
Alan İçi	78,00	<b>81,05</b>	<b>79,53</b>
Erkek	73,62	68,83	<b>71,23</b>
Kadın	78,75	72,35	<b>75,55</b>
<b>Ortalama</b>	<b>74,99</b>	<b>70,58</b>	

Solfej, 100 puan üzerinden hesaplanmaktadır. Solfej okumada en düşük puanların tek aşamalı sınavda alan dışı, en yüksek puanların ise yine tek aşamalı sınavda alan içi öğrencilerinin olmasının beklenen bir sonuç olduğu düşünülmektedir.

Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav açısından bakıldığında, iki aşamalı sınavın not ortalamasının (74,99) tek aşamalı sınavın ortalamasına göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Değişkenler açısından bakıldığında, alan içi öğrencileri alan dışı öğrencilerine göre % 14,69 oranında daha başarılıdır. Kadın öğrenciler ise (75,55) erkek öğrencilere göre (71,23) daha başarılıdır.

Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “söyleme” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre ortalamaları tablo 10’da verilmiştir.

**Tablo 10. “Söyleme” Puanlarının Ortalamaları**

SÖYLEME	İki aşamalı sınav	Tek aşamalı sınav	Ortalama
Alan Dışı	68,31	66,95	<b>67,63</b>
Alan İçi	65,31	67,08	<b>66,20</b>
Erkek	<b>62,71</b>	62,99	<b>62,85</b>
Kadın	66,90	<b>68,39</b>	<b>67,65</b>
<b>Ortalama</b>	<b>65,81</b>	<b>66,35</b>	

Söyleme puanları 100 üzerinden hesaplanmaktadır. Söyleme basamağında en düşük puan (62,71) iki aşamalı sınavda erkek öğrenciler tarafından alınmıştır. En yüksek puan (68,39) ise tek aşamalı sınavda kadın öğrenciler tarafından alınmaktadır.

Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav açısından bakıldığında, iki aşamalı sınavın not ortalamasının (65,81) tek aşamalı sınavın ortalamasına göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Değişkenler açısından bakıldığında, alan dışı öğrencileri (67,63) alan içi öğrencilerine göre daha başarılıdır. Kadın öğrenciler ise (67,65) erkek öğrencilere göre (62,85) daha başarılıdır.

Tek aşamalı ve iki aşamalı olarak yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki “çalma” puanlarının, mezun olunan lise ve cinsiyet değişkenine göre ortalamaları tablo 11’de verilmiştir.

**Tablo 11. “Çalma” Puanlarının Ortalamaları**

<b>ÇALMA</b>	<b>İki aşamalı sınav</b>	<b>Tek aşamalı sınav</b>	<b>Ortalama</b>
<b>Alan Dışı</b>	75,25	<b>68,08</b>	<b>71,67</b>
<b>Alan İçi</b>	<b>78,09</b>	73,80	<b>75,95</b>
<b>Erkek</b>	77,45	74,46	<b>75,96</b>
<b>Kadın</b>	77,49	69,50	<b>73,50</b>
<b>Ortalama</b>	<b>77,07</b>	<b>71,46</b>	

Çalma puanları 100 üzerinden hesaplanmaktadır. Çalma basamağında en düşük puan (68,08) tek aşamalı sınavda alan dışı öğrencileri tarafından alınmıştır. En yüksek puan (78,09) ise iki aşamalı sınavda alan içi öğrencileri tarafından alınmaktadır.

Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav açısından bakıldığında, iki aşamalı sınavın not ortalamasının (77,07) tek aşamalı sınavın ortalamasına göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Değişkenler açısından bakıldığında, alan içi öğrencileri (75,95) alan dışı öğrencilerine göre daha başarılıdır. Erkek öğrenciler ise (67,65) kadın öğrencilere göre (62,85) daha başarılıdır.

2018 ve 2019 yıllarında yapılan müzik özel yetenek sınavlarındaki 2 ses işitme, 3 ses işitme, 4 ses işitme, ezgi tekrarı, ritim tekrarı, solfej, söyleme ve çalma puanları ortalamalarının yıllara göre dağılımları tablo 12’de verilmiştir.

**Tablo 12. Tek Aşamalı Sınavın Yıllara Göre Dağılımı**

<b>YETENEK SINAVI BASAMAKLARI</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
<b>2 ses işitme (8 puan üzerinden)</b>	7,51	7,57
<b>3 ses işitme (12 puan üzerinden)</b>	10,16	9,80
<b>4 ses işitme (10 puan üzerinden)</b>	6,73	5,00
<b>Ezgi Tekrarı (24 puan üzerinden)</b>	9,87	7,99
<b>Ritim tekrarı (16 puan üzerinden)</b>	6,12	4,77
<b>Solfej (100 puan üzerinden)</b>	78,01	63,14
<b>Söyleme (100 puan üzerinden)</b>	68,45	64,25
<b>Çalma (100 puan üzerinden)</b>	74,95	67,97

Tabloda, parantez içinde sınav basamaklarının kaç puan üzerinden hesaplandığı görülmektedir. Genel olarak bakıldığında 2019 yılında ezgi tekrarı dışında tüm basamaklarda düşüş olduğu görülmektedir. En fazla düşüş, solfej basamağında olmuştur. Alan dışı öğrencilerin 2018 yılında 7 iken 2019 yılında 28 olması özellikle alan bilgisi gerektiren basamaklardaki düşüş için beklenen bir sonuçtur.

2019 yılında öğrenciler ritim tekrarı sorulan sekiz ölçünün iki buçuk ölçüsünü tekrar edebilmiştir. Ezgi tekrarı, aynı şekilde sekiz ölçüden iki buçuk- üç ölçü arasında bir başarı göstermiştir. Dört ses işitmede verilen iki akordan birini verebilmişlerdir.

### **TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER**

2 ses işitme analiz sonuçlarında, iki aşamalı sınavda kadın öğrencilerin diğer gruplara göre en yüksek ortalamayı tutturdıkları görülmektedir. En düşük puan ise tek aşamalı sınavda erkek öğrenciler tarafından alınmıştır. Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav karşılaştırıldığında, öğrencilerin 2 ses işitme not ortalamasının iki aşamalı sınavda tek aşamalı sınava göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Değişkenler açısından ise, alan içi öğrencilerinin alan dışı öğrencilerine göre; kadın öğrencilerin ise erkek öğrencilere göre not ortalaması daha yüksektir.

3 ses işitme basamağında, her iki sınavda da en yüksek not ve en düşük not tek aşamalı sınavda alınmıştır. Alan içi öğrenciler 10,49 puan ile en yüksek, 9,38 puan ile alan dışı öğrencileri ortalamayı tutturmuşlardır. Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav açısından bakıldığında, 3 ses işitme notlarında arada çok fark olmamasına rağmen tek aşamalı sınavların ortalamasının (9,98) iki aşamalı sınava göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Değişkenler açısından bakıldığında ise, alan içi öğrencilerinin not ortalamaları alan dışı öğrencilerinin notlarına göre; kadın öğrencilerin notları ise erkek öğrencilerin notlarına göre daha yüksektir.

4 ses işitme basamağında, erkek öğrencilerin iki aşamalı sınavda 5,13 ortalamayla en düşük notu aldığı; kadın öğrencilerin ise tek aşamalı sınavda 6,42 ortalamayla en yüksek notu aldığı görülmektedir. Sınavlar tek aşamalı ve iki aşamalı olması bakımından karşılaştırıldığında, tek aşamalı sınavın not ortalaması, iki aşamalı sınavın not ortalamasına göre daha yüksektir. Değişkenler açısından bakıldığında ise, erkek öğrencilerin ortalamaları kadın öğrencilerin ortalamalarına göre daha düşüktür.

Ezgi tekrarın basamağında, diğer aşamalardan farklı olarak iki aşamalı sınavda kadınların en düşük, yine iki aşamalı sınavda erkeklerin en yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav açısından bakıldığında, tek aşamalı sınavın iki aşamalı sınava göre daha başarılı bir sınav olduğu anlaşılmaktadır. Değişkenler açısından bakıldığında ise, aynı şekilde erkek öğrencilerin kadın öğrencilere göre daha yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Alan dışı öğrencilerin ortalaması, alan dışı öğrencilerine göre daha yüksektir.

Ritim tekrarı sonuçları düşünüldüğünde, tek aşamalı sınavda kadın öğrencilerin en düşük ortalamaya sahip olduğu, iki aşamalı sınavda ise alan dışı öğrencilerinin ise en yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Tek

aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav açısından bakıldığında, iki aşamalı sınavın tek aşamalı sınavla göre daha yüksek bir ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Değişkenler açısından bakıldığında, erkek öğrencilerin kadın öğrencilere göre daha yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Alan dışı öğrencilerin ortalaması, alan içi öğrencilerine göre daha yüksektir.

Solfej basamağında, en düşük puanların tek aşamalı sınavda alan dışı, en yüksek puanların ise yine tek aşamalı sınavda alan içi öğrencilerinin olmasının beklenen bir sonuç olduğu düşünülmektedir. Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav açısından bakıldığında, iki aşamalı sınavın not ortalamasının tek aşamalı sınavın ortalamasına göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Değişkenler açısından bakıldığında, alan içi öğrencileri alan dışı öğrencilerine göre % 14,69 oranında daha başarılıdır. Kadın öğrenciler ise erkek öğrencilere göre daha başarılıdır.

Söyleme basamağında, en düşük puan iki aşamalı sınavda erkek öğrenciler tarafından alınmıştır. En yüksek puan ise tek aşamalı sınavda kadın öğrenciler tarafından alınmaktadır. Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav açısından bakıldığında, iki aşamalı sınavın not ortalamasının tek aşamalı sınavın ortalamasına göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Değişkenler açısından bakıldığında, alan dışı öğrencileri alan içi öğrencilerine göre daha başarılıdır. Kadın öğrenciler ise erkek öğrencilere göre daha başarılıdır.

Çalma basamağı sonuçları düşünüldüğünde, en düşük puan tek aşamalı sınavda alan dışı öğrencileri tarafından alınmıştır. En yüksek puan ise iki aşamalı sınavda alan içi öğrencileri tarafından alınmaktadır. Tek aşamalı sınav ve iki aşamalı sınav açısından bakıldığında, iki aşamalı sınavın not ortalamasının tek aşamalı sınavın ortalamasına göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Değişkenler açısından bakıldığında, alan içi öğrencileri alan dışı öğrencilerine göre daha başarılıdır. Erkek öğrenciler ise kadın öğrencilere göre daha başarılıdır.

Tartışma;

2018 ve 2019 müzik yetenek testlerinin ortalamalarına göre, 2019 yılında ezgi tekrarı dışında tüm basamaklarda düşüş olduğu görülmektedir. Sınavı kazanan öğrenciler arasında alan dışı öğrencilerin sayısının artması özellikle alan bilgisi gerektiren basamaklardaki düşüş için beklenen bir sonuçtur. 2019 yılında öğrenciler ritim tekrarında sorulan sekiz ölçünün iki buçuk ölçüsünü tekrar edebilmiştir. Ezgi tekrarında, aynı şekilde sekiz ölçüden iki buçuk-üç ölçü arasında bir başarı göstermiştir. Dört ses işitmede verilen iki akordan birini verebilmişlerdir.

Literatür incelendiğinde konuyla ilgili farklı çalışmalar görülmektedir. Özal (1995), Gazi Üniversitesi Güzel Sanatlar Eğitimi Müzik Eğitimi Bölümü öğrencilerinin ana çalgı dersleri ile özel yetenek sınavındaki başarılarını mukayese eden bir çalışma yapmıştır. Tankız (2011), müzik öğretmenliği özel yetenek sınavına müracaat eden adayların başarı düzeylerini çeşitli değişkenleri göre incelemiştir. Avşar (2014), müzik öğretmeni adaylarının özel yetenek sınavındaki müziksel işitme, okuma ve yazma başarıları ile akademik başarıları arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Coşkun (2008), müzik eğitimi fakültelerinin özel yetenek sınavlarında başarılı olan öğrencilerin ezgi işitme ve ritim işitme başarı düzeylerini incelemiştir. Musliu, Berisha, Musaj, Latifi ve Peci 2017 yılındaki çalışmalarında müziğin hafızadaki yeri konusunu çalışmışlardır. Araştırmada, müziğin hafızayı olumsuz etkilediği ve öğrencilerin müzik

olmadan daha iyi ezberledikleri sonucuna ulaşılmıştır. Araştırmada, ezber yapmak için müziğin kapalı olması gerektiği de belirtilmektedir. Konantz (2012) çalışmasında müziğin hafıza üzerindeki etkisini incelemiştir. Kelime listesi için, çalışma ve test sırasında müzik dinlemek zorunda olan ve olmayan, farklı koşullardaki 40 öğrenciye test yapılmıştır. Deneyde, kodlama üzerinde olumsuz bir etkiye neden olduğu için, yalnızca çalışma aşamasında müzik çalınmasının önemli olduğu hipotezinin yansıtılmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Miller (2017), yaptığı çalışmada, müziğin kısa süreli ve uzun süreli hafıza üzerindeki etkilerini incelemiştir. Sonuçlar, geri getirme öğrenme stratejilerinin kullanılmasının, 'hemen sonra' ve 'bir hafta sonra' önemli ölçüde daha iyi hatırlatmaya yol açabileceğini göstermiştir. Boyle ve Radocy (1987) 'Measurement and Evaluation of Musical Experiences' isimli çalışmalarında; müziksel davranışların ölçülmesi için Müzikal Başarının Ölçülmesinin önemli olduğunu belirtmişlerdir. Aynı zamanda, öğrencilerin gelişimleri için bu dört ana ögenin de önemli olduğunu söylemişlerdir: müzikal performans, müzikal okuma ve yazma, müzikal dinleme ve müzikal davranışlarda bulunma (Kurtuldu & Aksu, 2017:39).

Mezun olunan okul değişkenine göre;

Yapılan literatür taramasında yetenek sınavı ile mezun olunan lise, mezuniyet puanları, lise-üniversite akademik notları ve cinsiyet açılarından karşılaştırmalar yapılan farklı çalışmalara rastlanmıştır. Araştırmanın sonucunda, gerek mezun olunan lise gerekse cinsiyet açısından çok büyük farklarla karşılaşmamıştır.

Lise türü açısından değerlendirildiğinde Alan İçi öğrenciler 2 ses işitme, 3 ses işitme, ezgi tekrarı, solfej, çalma basamaklarında başarılı olurken; Alan Dışı öğrenciler 4 ses işitme, ritim tekrarı ve söyleme basamaklarında başarılı olmuşlardır.

Yapılan çalışmalar arasında lise türüne göre anlamlı bir fark ortaya çıkan çalışmalar arasında Düzbastılar (2019a), 2012-2017 yılları arasında yapılan müzik öğretmenliği özel yetenek sınavları birinci aşama puanlarını incelemiştir. Araştırmada, 4 ses işitmede Alan Dışı öğrencilerinin Alan içi Öğrencilerine göre daha yüksek ortalamaya sahip oldukları ortaya çıkmıştır. Düzbastılar (2019b) başka bir çalışmada, müzik öğretmenliği özel yetenek sınavları ikinci aşama puanlarının altı yıl içinde değişimini araştırmıştır. Araştırmanın sonucunda, solfej basamağında Alan içi, söylemede alan dışı, çalmada; çalgı deşifrede alan içi öğrencilerin daha başarılı olduğunu belirtmiştir.

Alan içi-Alan dışı adayların başarıları arasında anlamlı bir fark çıkmayan çalışmalar arasında Kurtuldu ve Aksu'nun (2016) araştırmasında, GSL'den mezun olan öğrenciler ile Alan dışı öğrencilerin başarıları aralarında fark çıkmamıştır. Sağer 2007 yılında yetenek sınavının birinci aşamasında sınava giren 544 öğrencinin başarıları arasında anlamlı bir fark bulamamıştır. Başka bir çalışmada ise Ece ve Bilgin (2007), yetenek sınavı adaylarının başarıları arasında alan içi-alan dışı bakımından anlamlı bir fark olmadığını tespit etmiştir. Ergün ise (2006) araştırmasında yine anlamlı bir farka rastlamamıştır. Güneşan ve Ayrancıoğlu (2018), özel yetenek testi sonuçlarını mezun olunan okul ve alan derslerindeki akademik başarı arasındaki ilişkiye göre karşılaştırmışlardır.

Yapılan araştırma cinsiyet bakımından değerlendirildiğinde;



2 ses işitme, 3 ses işitme, 4 ses işitme, solfej ve söyleme basamaklarında kadınlar; ezgi tekrarı, ritim tekrarı ve çalma basamaklarında ise erkekler daha başarılı bulunmuştur.

Literatür incelendiğinde Düzbastılar (2019a), ritim tekrarında kadınlar erkeklere göre daha yüksek, ezgi tekrarında ise erkekler kadınlara göre daha yüksek puanlar almışlardır. Aksu ve Kurtuldu 2016'daki araştırmalarında, kadın adayların başarılarının erkeklere oranla daha yüksek olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Düzbastılar (2019b), yaptığı araştırmanın sonucunda, solfej, söyleme, çalma ve çalgı deşifre basamaklarında kadın öğrencilerin başarı oranlarının erkek öğrencilere oranla daha yüksek olduğu çıkmıştır.

Tamaoka (1997), müzik yetenek testi adlı çalışmasında, cinsiyetler arasındaki farkın önemsiz olduğu sonucuna ulaşmıştır. Cinsiyet bakımından adayların başarıları arasında anlamlı bir fark çıkmayan çalışmalar arasında Sungurtekin'in (2006) araştırmasında öğrencilerin başarılarında anlamlı bir fark çıkmamıştır. Aynı şekilde Ece ve Kaplan da (2008), araştırmaları sonucunda cinsiyet bakımından anlamlı bir fark tespit etmemiştir.

Öneriler;

Sonuçlarda bazı basamaklardan alınan puanların belirgin bir şekilde düşük olduğu görülmüştür. Özellikle müzikal hafızanın zayıflığı dikkat çekicidir. Bu nedenle ezgi ve ritim tekrarı çalışmalarına sınavdan önce ağırlık verilmeli ve okula başladıktan sonra çalışmalar bırakılmadan düzenli bir şekilde devam ettirilmelidir.

Alan içi öğrencilerin, özellikle lise son sınıfta zayıf oldukları konularda kendilerini geliştirmeleri önerilmektedir.

Alan dışı öğrencilerin alan bilgisi gerektiren konularda destek alarak kendilerini geliştirmeleri önerilmektedir.

Hem solfej hem de çalgı açılarından daha fazla deşifre çalışmaları önerilmektedir.

Güzel sanatlar liseleri son sınıf işitme derslerinde, yetenek sınavına yönelik hazırlık çalışmaları artırılmalıdır.

Güzel sanatlar liseleri öğretmenlerinin ve Müzik Eğitimi Anabilim Dalı öğretim üyelerinin başarıyı artırma konusunda iletişim içinde olması önerilmektedir.

Tek aşamalı ve iki aşamalı sınavlar, farklı yıllarda ve farklı üniversitelerde tek tek ya da karşılaştırılmalı olarak çalışılabilir.

Alan içi ve alan dışı öğrencilerinin yıllar içindeki durumları, örnekleme daha geniş bir çalışmada incelenebilir.

KAYNAKÇA

- Aksu, C. & Kurtuldu, M. K. (2016). GSL Mezunu Öğrencilerin Lisans Yetenek Sınav Puanlarının Bazı Lise Derslerine Göre Karşılaştırılması. *Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*. 4(36), 191-206. . [Comparison of Undergraduate Skills Test Scores of Fine Art School Graduated Students to Some High School Courses]
- Albayrak, A. S. (2005). Çok Değişkenli İstatistik Tekniklerinin Varsayımları. Ş. Kalaycı (Ed.), *Spss uygulamalı çok değişkenli istatistik teknikleri* içinde, (p. 207-230). Ankara: Asil Yayın dağılım Ltd. Şti.
- Avşar, M. (2014). *Müzik Öğretmeni Adaylarının Özel Yetenek Sınavındaki Müziksel İşitme Okuma Yazma Başarıları ile Akademik Başarıları Arasındaki İlişki*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. T.C. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı. İstanbul.
- Boucaud, A. A. (2017). *A Correlational Study Examining the Relationship Between Restorative Practices and School Climate in Selected Elementary Schools in a Large MidAtlantic Urban School District*. Doctorate of Education Program. Concordia University–Portland College of Education.
- Boyle, J. D. ve Radocy, R.E. (1987). *Measurement and Evaluation of Musical Experiences*. New York: Shirmer Books.
- Carson, A. (1998). Why Has Musical Aptitude Assessment Fallen Flat? And What Can We Do About It? *Journal of Career Assessment*, 6(3), 311-328.
- Coşkun, G. (2008). *Müzik Eğitimi Anabilim Dalı Özel Yetenek Sınavını Kazanan Öğrencilerin Ezgi İşitme Ve Ritim İşitme Boyutu Başarı Düzeylerinin İncelenmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara. [An Analysis Observation of the Melodic Hearing and Rhythmic Hearing Success Levels of Students Who Passed the Entrance Exams of Music Education Department]
- Düzbastılar, M. (2019a). Müzik Öğretmenliği Özel Yetenek Sınavı Birinci Aşama Puanlarının İncelenmesi. *The Journal of Academic Social Science*. 7(94), 76-90. [Examination of the First Stage Grades of the Music Education Talent Exams]
- Düzbastılar, M. (2019b). Müzik Öğretmenliği Lisans Programı Özel Yetenek Sınavı İkinci Aşama Puanlarının İncelenmesi. M. Dalkılıç (Ed), *Academic Researches in Social Sciences and Humanities* içinde, (45-56). Ankara: Gece Publishing.
- Ece, A. S. & Bilgin, A. S. (2007). Mezun Oldukları Lise Türlerine Göre Müzik Eğitimi Anabilim Dalı Öğrencilerinin Başarı Durumlarının İncelenmesi, *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(14), 113–130. [the Examination of Achievement of Students at the Department of Musical Education by the Types of High School They Graduated]
- Ece, A.S & Kaplan, S. (2008). Müziksel Algılama (İşitme, Okuma, Yazma) Ses Ve Çalgı Yeteneği Arasındaki İlişkilerin Farklı Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Kastamonu Eğitim Fakültesi Dergisi*. 16(1), 285-296. [the Examination of Relations between the Musical Perception (Listening, Reading, Writing) and Sound-Instrumen Skills from Different Perspectives]
- Ergün, A. (2006). *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı'nı Kazanan Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türüne Göre, Giriş Sınavı Puanları İle Müzik*

- Teorisi ve Bireysel Çalgı Derslerindeki Başarı Puanlarının Karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Guide. (2012-2017). *Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği ve Resim-İş Öğretmenliği, Güzel Sanatlar Fakültesi Resim Bölümü 2012 Yılı Özel Yetenek Sınavları Kılavuzu*, Trabzon.
- Guide. (2017-2019). *Eğitim Fakültesi Müzik Öğretmenliği ve Resim-İş Öğretmenliği, Güzel Sanatlar Fakültesi Resim Bölümü 2012 Yılı Özel Yetenek Sınavları Kılavuzu*, Trabzon.
- Güneşan, S. (2018). *Resim-İş Eğitimi Anabilim Dalı Öğrencilerinin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumlarına Göre Alan Derslerine Ait Akademik Başarılarının Karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Gürpınar, E. (2016). Relationship Between Self-Confidence, Test Anxiety and Musical Skills of Candidates Attending Music Teacher Skills Test. *Inonu University Journal of Arts and Design*, 6(14). 1-16. DOI: 10.16950/iüstd.77238.
- Karasar, N. (2000). *Bilimsel Araştırma Teknikleri*. İstanbul: Nobel Yayınevi.
- Köklü, N., Büyükoztürk, Ş. & Bökeoğlu, Ö. Ç. (2006). *Sosyal Bilimler İçin İstatistik*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Kurtuldu, M. K. & Aksu, C. (2016). Müzik Öğretmeni Adaylarının Lisans Programı Başarılarının Mezun Olunan Lise Türüne Göre Karşılaştırılması. *International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*. 11(14), 425-440. [Müzik Öğretmeni Adaylarının Lisans Programı Başarılarının Mezun Olunan Lise Türüne Göre Karşılaştırılması]
- Law, L. N.C. (2012). *Assessing and Understanding Individual Differences in Music Perception Abilities*. Doctor thesis. The University of York Department of Psychology. York. UK.
- Leeuw, E. D., Hox, J. J. & Dillman, D. A. (2008). *International Handbook of Survey Methodology*. In 09.10.2020. <http://joophox.net/papers/SurveyHandbookCRC.pdf> 1-549.
- MacDonald, S. & Headlam, N. (2011). *Research Methods Handbook*. In 09.10.2020. <https://www.cles.org.uk/wp-content/uploads/2011/01/Research-Methods-Handbook.pdf>.1-72.
- Mishra, P., Mishra, C. M., Singh, U., Gupta, A., Sahu, C. & Keshri, A. (2019). Descriptive Statistics and Normality Tests for Statistical Data. *Annals of Cardiac Anaesthesia*, 22(1), 67-72.
- Özal, İ. (1995). *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Bölümü Öğrencilerinin Giriş Yetenek Sınavındaki Başarıları ile Ana Çalgı Dersindeki Başarıları Arasındaki İlişkiler*. Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü. Ankara.
- Polland, R. J. (2005). *Essentials of Survey Research and Analysis*. In 09.10.2020. [http://www.pointk.org/resources/files/Guidelines\\_on\\_Essentials\\_of\\_Survey\\_Research.pdf](http://www.pointk.org/resources/files/Guidelines_on_Essentials_of_Survey_Research.pdf) 1-44.
- Ponto, J. (2015). Understanding and Evaluating Survey Research. *Journal of the Advanced Practitioner in Oncology* 6(2), 168-171.
- Sağır, T. (2007). Anadolu Güzel Sanatlar Liseleri Müzik Bölümü İle Diğer Liselerden Mezun Öğrencilerin Müzik Öğretmenliği Programı Özel Yetenek Giriş Sınavındaki Başarı Durumlarının İncelenmesi, *Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, 2(2), 212-221. [Assessment of Success of Students Who

- Graduate from Music Departments at Anatolian Fine Arts High Schools in Entrance Exams of University Music Departments and Comparison with Candidates from Regular High Schools]
- Seashore, C. E. (1919). *Manual of Instructions and Interpretations for Measures of Musical Talent*. New York City: Educational Department, Columbia Graphophone Company.
- Sungurtekin, M. (2006). Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Eğitimi Anabilim Dalı 2004-2005 Yetenek Sınavının Genel Değerlendirmesi, *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 19(2), 399-414.
- Şengül, C. (2001). *Müzik Eğitimi Bölümlerinin Giriş Yetenek Sınavlarına Başvuran Adayların Müziksel İşitme-Yineleme Sınavındaki Soru Tiplerine Göre Başarı Durumlarının Belirlenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Tabachnick, B. G. & Fidell, L. S. (2013). *Using Multivariate Statistics* (Sixth edition). United States: Pearson Education.
- Tamaoka, S. (1997). Musical Talent Test. *The Japanese Journal of Psychology*. 12(6). 309-321
- Wallentin, M., Nielsen, A. H., Friis-Olivarius, M., Vuust, C. & Vuust, P. (2010). The Musical Ear Test, A New Reliable Test For Measuring Musical Competence. *Learning and Individual Differences*, 20(3), 188-196. doi:10.1016/j.lindif.
- Yağcı, U. (2009). *Türkiye'deki Anadolu Güzel Sanatlar Liseleri Müzik Bölümleri Öğrenci Özel Yetenek Giriş Sınavlarının Müziksel İşitme-Algılama Boyutunun Değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Ankara.
- Young T.J. (2016). *Questionnaires and Surveys*. In Zhu Hua, Ed. *Research Methods in Intercultural Communication: A Practical Guide*. Oxford: Wiley, 163-180.