



(ISSN: 2587-0238)

Palaz, T. (2021). Global Citizenship And Education: A Bibliometric Research, *International Journal of Education Technology and Scientific Researches*, 6(16), 1907-1947.

DOI: <http://dx.doi.org/10.35826/ijetsar.416>

Article Type (Makale Türü): Research Article

GLOBAL CITIZENSHIP AND EDUCATION: A BIBLIOMETRIC RESEARCH

Tevfik PALAZ

Asst. Prof. Dr., Gazi University, Ankara, Turkey, tevfikpalaz@gazi.edu.tr

ORCID:0000-0002-1631-531X

Received: 07.09.2021

Accepted: 18.11.2021

Published: 19.12.2021

ABSTRACT

This study aimed to examine the published articles on global citizenship and education in journals covered by the Web of Science's (WoS) SSCI, ESCI, and A&HCI indexes in the education category through using bibliometric analysis. For this purpose, 580 articles were examined. The data of the study were obtained from the WoS database. VOSviewer software was used in the analysis of the data. In this context, the course of research-related publications over the years, the most productive and influential researchers, journals, institutions, countries, as well as the most cited articles, co-cited researchers, and current trends have been evaluated within a general framework. The first publication on the subject of research was published in 1983. Especially after 2008, the increase in the number of publications has continued decisively. The most productive journal on the subject of research is "Globalization Societies and Education", and the most influential journals bases on the number of citations are "Journal of Studies in International Education", "British Journal of Educational Studies" and "Environmental Education Research". "University of Birmingham", "University of Georgia", and "University of London", and "Tel Aviv University" stand out as the most influential institutions related to the subject of research. The most influential countries in terms of the number of citations are "England", "USA", "Australia", "Canada" and "People's Republic of China", respectively. "The University of Hong Kong", "The University of British Columbia", "Tel Aviv University", "University of Copenhagen" and the "University College London-UCL" have been found as the institutions with the strongest and widest international cooperation network. As a result of keyword analysis, the words "critical global citizenship education", "refugees", "transformative education", "social studies education", "peace education", "international students" attract attention in the last five-year trend. These results of the study can benefit researchers who are just starting to work on the study topic or those who have already been working in terms of publishing, creating cooperations and mastering the intellectual foundations of the field.

Keywords: Global citizenship, global citizenship education, bibliometric analysis.

INTRODUCTION

During the periods when the understanding of Nation-State developed, citizenship was used only to express membership in a state and was seen as the fact that all people in a country had culturally and ideologically common characteristics (Lawson, 2001). The traditional understanding of citizenship has been transformed by economic, political, and social changes occurring at the local and global levels. In other words, developments in technology and communication, increasing population, more reference to concepts such as world peace and social justice have caused changes in the content of the concept of citizenship (Gündüz and Gündüz, 2007). It is arguable that these changes and developments are mostly due to the phenomenon of globalization (Gibson et al., 2008).

Globalization has deeply affected societies, the world economy, information, and communication technologies, as well as the field of education. It has become a necessity to have a global perspective in education in order to learn and teach in the 21. Century. This has also been a necessity for schools that are connected with global migration, linguistic and cultural diversity, new technological imperatives, and numerous ecological challenges (Tibbitts, 2016). According to Bank (2004), individuals should maintain a delicate balance between their cultural-national and global identities. In this sense, individuals should be raised as a citizen who will respect people of different religions, languages, and races, be tolerant, maintain a social order that includes peace and justice, develops their cultural, national, and global identity.

In order to prepare students for transformation or development in the modern global society, the USA (Rapoport, 2010), People's Republic of China (Law, 2010), Canada (Schweisfurth, 2006), South Korea (Moon and Koo, 2011) and many other European countries add various contents aimed at developing a global orientation in students to their educational programs. These globally oriented contents are usually grouped under the heading of global citizenship education (Davies, 2008). The idea of global citizenship education has gradually emerged in the international literature over the past decades (Wintersteiner et al., 2015; Gaudelli and Schmidt, 2018). As a result, global citizenship education has begun to occupy an important place in international politics over the past two decades and has also been seen as a response of education to the current world crises (humanitarian crisis, climate change, etc.). Davies (2006) states that global citizenship represents a desirable sense of collective responsibility in matters that cross national borders, such as environmental degradation and climate change, terrorism, refugees, and human rights.

Dill (2012) articulates that global citizenship education is one of the fastest-growing education reform movements today. In a world that is struggling in the grip of many interconnected global challenges, international non-governmental organizations have made calls to countries and educational institutions to promote global citizenship. International institutions and organizations believe that education plays a key role in addressing these challenges and should be used as a tool to achieve the United Nations (UN) "Sustainable Development Goals" (Guterres, 2019). In addition, the Council of Europe, a leading organization in the field of human rights and intercultural education, emphasizes the need to develop students' global citizenship competencies, as well

as the creation of motivation to enable them to understand and take action on global issues (Tibbitts, 2016). The main goal here is to prepare young people to become democratic citizens and learn to live together in a multicultural society.

When the literature is examined, there are three different studies (Goren and Yemini, 2017a; Pashby et al., 2020; Ahmed and Mohammed, 2021) that examine the studies conducted on global citizenship education. In their study, Goren and Yemini (2017a) examined empirical studies on citizenship education conducted in primary and secondary education between 2005 and 2015. First of all, the authors presented a map of the research environment according to the categories of the researcher, the region where the studies were conducted, and the working groups. They then focused on the discourse surrounding global citizenship education, regardless of methodological issues, in order to reveal which topics are covered in the literature and which are overlooked. Pashby et al. (2020) examined the articles related to global citizenship education that appeared in nine journals between 2006 and 2018. In this regard, they conducted a meta-analysis of global typologies of citizenship education by creating social cartography. In addition, Ahmed and Mohammed (2021) examined the studies dated from 2000 to 2019 and conducted to investigate the effectiveness of global citizenship education programs at the educational levels between kindergarten and higher education (K-12) in the United States of America. They have analyzed the theoretical foundations, designs, methodologies, and evaluation methods of these programs.

The research mentioned above focuses on certain methods related to global citizenship and education, certain journals, or a certain region. In this study, a different approach was adopted than in previous studies. This research looks at the issue of global citizenship and education from a more integrative and broader perspective. In the study, global citizenship and education studies were examined using a bibliometric approach. The bibliometric approach is seen as a valuable approach because it provides an opportunity to map a large number of studies and examine their trends and situations in a comprehensive, systematic, and repeatable way (Linnenluecke et al., 2020). This study aimed to examine the published articles on global citizenship and education in journals covered by the Web of Science's (WoS) SSCI, ESCI, and A&HCI indexes in the education category, thus revealing a wider scope of the existing literature, both in terms of volume and geographical representation. Therefore, this study aims to answer the following research questions:

1. How is the distribution of published articles on global citizenship and education by year?
2. What are the most cited articles on global citizenship and education?
3. What are the most productive and influential authors, magazines, institutions, and countries on global citizenship and education?
4. Which institutions have the strongest cooperation on global citizenship and education?
5. What are the ways in which authors receive citations together on global citizenship and education?
6. What are the most used keywords for global citizenship and education?

METHOD

Research Design

In this study, articles related to global citizenship and education were examined by the method of bibliometric analysis. In this study, articles published in the education category in the SSCI, ESCI and A&HCI indexes of the WoS database are analyzed. Bibliometric is a set of methods by which information such as author, citation, keyword, subject, institution, and country belonging to scientific publications such as articles, books, journals are examined using mathematical and various statistical tools and thus, some information about the relevant authors, the field, the discipline, institutions, countries, and inter-author cooperation is revealed (Ukşul, 2016). In other words, bibliometric deals with the statistical and quantitative analysis of certain characteristics of publications, researches or documents such as author, cited author, subject, publication information, cited sources (Al, 2008; Al and Tonta, 2004; Umut-Zan, 2012).

Bibliometric analysis based on statistical and mathematical methods is used to reveal the characteristics of publications in a particular field of study (Pritchard, 1969). Bibliometric analysis is very important in revealing the past studies and their findings made in a certain field and in combining and examining them (Zupic and Čater, 2015). Bibliometric studies, on the one hand, are useful for determining the most productive, most effective researchers, institutions, countries on any topic, and, on the other hand, it is effective in deciphering the interaction between them. In this study, studies on global citizenship and its education were examined within this scope. The bibliometric analysis also allows comparisons to be made between them (Al, 2008).

Data Collection Process

At the first stage of the research process, four criteria for the study were determined. The first criterion is to determine the keywords to be scanned. At this stage, the relevant literature was examined and the keywords “global citizenship”, “global citizenship education” were determined. The second criterion is the determination of the criterion related to the time limit. At this stage, no restrictions have been applied as the starting year. The third criterion relates to the type of document to be researched and the article category has been determined. The fourth and final criterion is the selection of the research area, and the category of educational/educational research has been determined. No language restrictions were applied during the screening process.

At the stage of scanning the data, by first typing the keywords “global citizenship” OR “global citizenship education” into the WoS database and selecting the research area “topic” (Title, abstract, author keywords, keywords plus), the scan was performed and a total of 1341 publications were reached. Then, other criteria were applied for the publications to be included in the study. In the year of publication, the years 2022 and 2021 were excluded, and the number of publications decreased to 1237. A total of 580 articles to be included in the study were selected after selecting the education/educational research category (see Figure 1). After the scanning process is completed, the data obtained is saved as a “plain text file” and the data set is created.

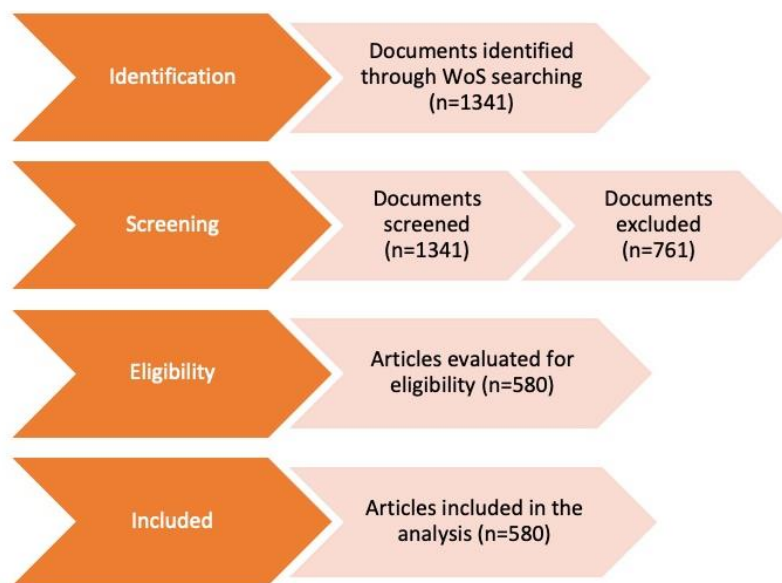


Figure 1. Data Collection Process

Data Analysis

As a result of the scanning carried out in the WoS database, bibliometric data belonging to 580 articles were obtained. Bibliometric analyses were performed using the VOSviewer program. VOSviewer is a software that creates networks, maps from bibliometric data of documents, and visualizes them. These networks created by VOSviewer consist of decoupling lines between nodes and these nodes. Thanks to these nodes and connection lines, the resulting bibliometric network and maps provide a detailed study of the information because they visualize the data (van Eck and Waltman, 2014, 2019).

The study first examines the course of the articles related to global citizenship and education over the years. Then, citation analysis, co-author analysis, co-citation analysis, and co-word analysis were performed. Within the scope of citation analysis, the most cited articles related to global citizenship and education, the authors who have published the most articles, and the authors who have received the most citations, journals, institutions, and countries were examined. Within the scope of co-author analysis, the institutions that cooperate most on global citizenship and education were examined while co-citation analysis finds out the authors who were most frequently cited together. Finally, the keywords in the articles published on global citizenship and education were examined through co-word analysis.

FINDINGS

In this study, a bibliometric analysis of the studies related to global citizenship in the journals covered by the WoS database was carried out. The findings of the study are presented below.

Distribution of publications by year

The distribution of studies related to global citizenship and global citizenship education by year is presented in chart 1.

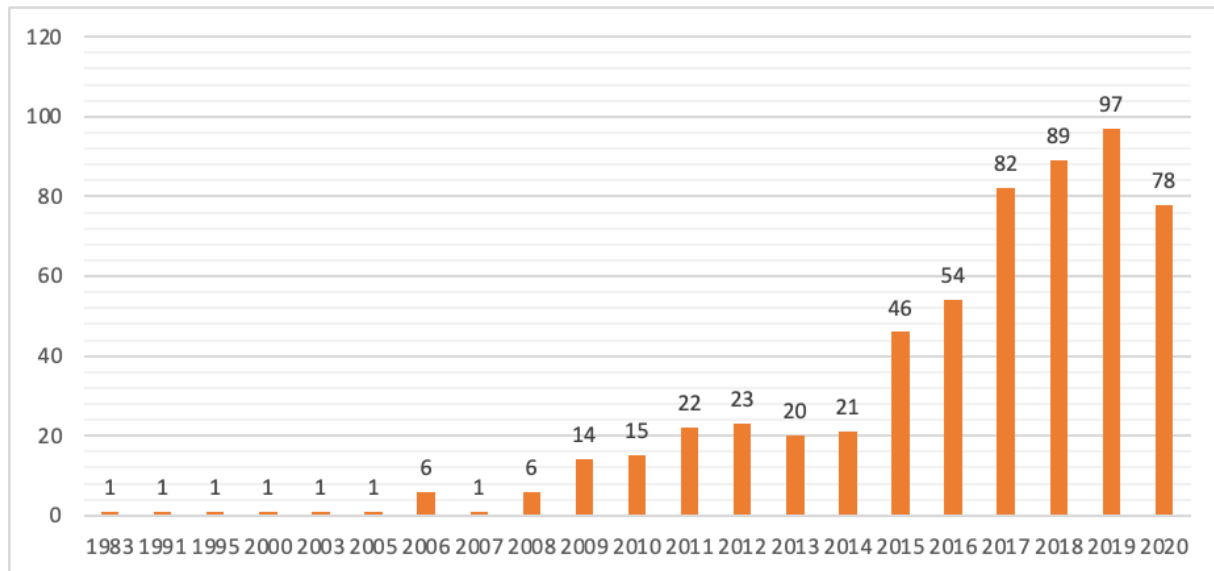


Chart 1. Distribution of Publications by Year

According to chart 1, the first publication in indexes related to global citizenship and global citizenship education was the study “Building the Foundation for Global Citizenship: A Pilot Project” by Hahn (1983). The number of publications on global citizenship has been following a fairly stable course from 1983 to 2008. It is seen that the number of publications has started to increase steadily since 2008. The increase in the number of publications after these years may be related to the development of information communication technologies and the fact that this situation strengthens the phenomenon of globalization and global citizenship. In particular, significant accelerations in the publication numbers in 2015 and 2017 attract attention. This increase may be related to the fact that international organizations such as the United Nations support global citizenship issues.

The most cited articles on global citizenship and education

The information about the 15 most cited articles related to global citizenship and global citizenship education is presented in table 1.

Table 1. The Most Cited Articles

	Article	Total Citations	Citation average
1	Davies, L. (2006). Global citizenship: Abstraction or framework for action?. <i>Educational Review</i> , 58(1), 5-25.	159	10,6
2	Davies, I., Evans, M., & Reid, A. (2005). Globalising citizenship education? A critique of global education and citizenship education. <i>British Journal of Educational Studies</i> , 53(1), 66-89.	113	7
3	Oxley, L., & Morris, P. (2013). Global citizenship: A typology for distinguishing its multiple conceptions. <i>British Journal of Educational Studies</i> , 61(3), 301-325.	106	13,25
4	Morais, D. B., & Ogden, A. C. (2011). Initial development and validation of the global citizenship scale. <i>Journal of Studies in International Education</i> , 15(5), 445-466.	92	9,2
5	Osler, A. (2011). Teacher interpretations of citizenship education: National identity, cosmopolitan ideals, and political realities. <i>Journal of Curriculum Studies</i> , 43(1), 1-24.	84	8,4
6	Hanson, L. (2010). Global citizenship, global health, and the internationalization of curriculum: A study of transformative potential. <i>Journal of Studies in International Education</i> , 14(1), 70-88.	73	6,63
7	Tarrant, M. A. (2010). A conceptual framework for exploring the role of studies abroad in nurturing global citizenship. <i>Journal of Studies in International Education</i> , 14(5), 433-451.	69	6,27
8	Lee, H., Yoo, J., Choi, K., Kim, S., Krajcik, J., Herman, B. C., & Zeidler, D. L. (2013). Socioscientific issues as a vehicle for promoting character and values for global citizens. <i>International Journal of Science Education</i> , 35(12), 2079-2113.	52	6,5
9	Dryden-Peterson, S. (2016). Refugee education: The crossroads of globalization. <i>Educational Researcher</i> , 45(9), 473-482.	50	10
10	DeBoer, G.E. (2011). The globalization of science education. <i>Journal of Research in Science Teaching</i> , 48, 567-591.	49	4,9
11	Schweisfurth, M. (2006). Education for global citizenship: Teacher agency and curricular structure in Ontario schools. <i>Educational Review</i> , 58(1), 41-50.	49	3,26
12	Lim, C. P. (2008). Global citizenship education, school curriculum and games: Learning mathematics, English and science as a global citizen. <i>Computers & Education</i> , 51, 1073-1093.	48	3,70
13	Wynveen, C. J., Kyle, G. T., & Tarrant, M. A. (2012). Study abroad experiences and global citizenship: Fostering proenvironmental behavior. <i>Journal of Studies in International Education</i> , 16(4), 334-352.	47	5,22
14	Marshall, H. (2009). Educating the European citizen in the global age: Engaging with the post-national and identifying a research agenda. <i>Journal of Curriculum Studies</i> , 41(2), 247-267.	43	3,58
15	Goren, H., & Yemini, M. (2017b). The global citizenship education gap: Teacher perceptions of the relationship between global citizenship education and students' socio-economic status. <i>Teaching and Teacher Education</i> , 67, 9-22.	37	9,25

When examining table 1, the most cited article was "Global citizenship: abstraction or framework for action?" written by Davies (2006) with 159 citations. A significant part of these most cited studies focused on developing programs related to global citizenship education and providing alternative recommendations (Hanson, 2010; Lee et al., 2013; Lim, 2008; Tarrant, 2010; Wynveen et al., 2012). Another vein of research is related to the views of teachers and students on the global citizenship programs (DeBoer, 2011; Dryden-Peterson, 2016; Goren and Yemini, 2017b; Osler, 2011; Schweisfurth, 2006). In addition, there are conceptual studies related to global citizenship and global citizenship education (Davies, 2006; Davies et al., 2005; Marshall, 2009; Oxley and Morris, 2013). There is also a piece of literature conducted by Morais and Ogden (2011), aiming at developing a scale related to global citizenship. According to Table 1, the most cited articles are published in journals such as "Journal of Studies in International Education" (n:4), "Educational Review" (n:2), "British Journal of Educational Studies" (n:2) and "Journal of Curriculum Studies" (n:2).

The most publishing and cited researchers

The information of the 15 most published researchers on global citizenship and global citizenship education is presented in table 2.

Table 2. The Most Publishing and Cited Researchers¹

	Author Name	Number of Publications	Number of Citations	Mean citation
1	Torres, Carlos Alberto	15	36	2,4
2	Yemini, Miri	13	139	10,7
3	Maxwell, Claire	8	35	4,8
4	Pashby, Karen	7	40	5,8
5	Coombs, Steven	6	0	0
6	Potts, Mark	6	0	0
7	Whitehead, Jack	6	0	0
8	Goren, Heela	5	98	19,6
9	Veugelers, Wiel	5	26	4,34
10	Howard, Adam	5	20	4
11	Rapoport, Anatoli	5	9	1,8
12	Tarrant, Michael A.	4	65	16,25
13	Killick, David	4	48	12
14	Bourn, Douglas	4	33	8,25
15	Haigh, Martin	4	30	7,5

When table 2 is examined, "Torres, Carlos Alberto" (n:15), "Yemini, Miri" (n:13), "Maxwell, Claire" (n:8) come to the fore as the most productive researchers because they have the most articles on global citizenship and global citizenship education. It is noteworthy that the researcher with the most publications, "Torres, Carlos Alberto", is not among the researchers with the most citations. It is another remarkable finding that researchers such as "Coombs, Steven", "Potts, Mark" and "Whitehead, Jack" are among the most productive researchers in terms of the number of publications, but they have no citations. The information about the 15 most cited researchers on global citizenship and global citizenship education is presented in table 3.

Table 3. The Most Cited Researchers²

	Author Name	Number of Publications	Number of Citations	Mean citation
1	Yemini, Miri	13	139	10,7
2	Morris, Paul	3	134	44,7
3	Choi, Kyunghee	2	115	57,5
4	Kim, Sung-Won	2	115	57,5
5	Krajcik, Joseph	2	115	57,5
6	Lee, Hyunju	2	115	57,5
7	Goren, Heela	5	98	19,6
8	Osler, Audrey	3	93	31
9	Tarrant, Michael A.	4	65	16,25
10	Dryden-Peterson, Sarah	2	58	29
11	Reilly, Jacqueline	2	56	28

¹ The researchers in this table or other researchers working in this field have more studies and citations in the relevant indexes than the studies and citation numbers given in this list. Here, only the studies that have emerged as a result of a scan with the keywords "global citizenship" and "global citizenship education" and the references to these studies have been included.

² The researchers in this table or other researchers working in this field have more studies and citations in the relevant indexes than the studies and citation numbers given in this list. Here, only the studies that have emerged as a result of a scan with the keywords "global citizenship" and "global citizenship education" and the references to these studies have been included.

12	Niens, Ulrike	2	56	28
13	Killick, David	4	48	12
14	Bunnell, Tristan	3	48	16
15	Clifford, Valerie	2	47	23,5

When table 3 is examined, “Yemini, Miri” stands out with 139 citations as the researcher with the most citations on global citizenship and global citizenship education. In addition, this researcher is also in the top positions in Table 2. In this regard, he can be considered the most productive and effective researcher on the related topic. In addition, “Morris, Paul” (n = 134), “Choi, Kyunghye” (n = 115), “Kim, Sung-Won” (n = 115), “Krajcik, Joseph” (n = 115) and “Lee, Hyunju” (n = 115) are found as the most influential researchers. “Yemini, Miri”, “Goren, Heela”, “Killick, David” and “Tarrant, Michael A.” are among the most productive (Table 2) and the most influential researchers (Table 3).

Journals that publish the most publications and receive the most citations

The information about the 15 journals that publish the most articles on global citizenship and global citizenship education is presented in table 4.

Table 4. Journals that Publish the Most Articles

	Journal Name	Number of Publications	Number of Citations	Mean citation
1	Globalisation Societies and Education	39	118	3,03
2	Policy & Practice- A Development Education Review	19	22	1,16
3	Journal of Studies in International Education	18	518	28,8
4	Compare-A Journal of Comparative and International Education	18	203	11,3
5	Education Citizenship and Social Justice	13	41	3,15
6	Journal of Research in International Education	11	40	3,63
7	Journal of Curriculum Studies	10	214	21,4
8	Asia Pacific Journal of Education	10	22	2,2
9	British Journal of Educational Studies	9	265	29,4
10	Higher Education Research & Development	9	129	14,3
11	British Journal of Sociology of Education	9	50	5,55
12	Environmental Education Research	8	264	33
13	Discourse-Studies in The Cultural Politics of Education	8	63	7,88
14	Research in Global Citizenship Education	8	20	2,5
15	Asia Pacific Education Review	7	31	4,43

When table 4 is examined, “Globalization Societies and Education” ranks high as the journal with the most publications on global citizenship and global citizenship education with 39 articles. Besides, the journals such as “Policy & Practice-A Development Education Review”, “Journal of Studies in International Education” and “Compare-A Journal of Comparative and International Education” stand out as the most productive journals. The information about the 15 most cited journals on global citizenship and global citizenship education is provided in table 5.

Table 5. The Most Cited Journals

	Journal Name	Number of Publications	Number of Citations	Mean citation
1	Journal of Studies in International Education	18	518	28,8
2	British Journal of Educational Studies	9	265	29,4
3	Environmental Education Research	8	264	33
4	Educational Review	6	241	40,2
5	Journal of Curriculum Studies	10	214	21,4
6	Compare-A Journal of Comparative and International Education	18	203	11,3
7	Higher Education Research & Development	9	129	14,3
8	Teachers College Record	4	127	31,75
9	Globalisation Societies and Education	39	118	3,03
10	Journal of Research In Science Teaching	2	112	56
11	Teaching and Teacher Education	5	87	17,4
12	Comparative Education	4	70	17,5
13	Curriculum Inquiry	4	69	17,25
14	European Journal of Education	4	65	16,25
15	Discourse-Studies in The Cultural Politics of Education	8	63	7,88

“Journal of Studies in International Education” is found as the most influential journal with 518 citations on global citizenship and global citizenship education. In addition, four of the most cited articles (Table 1) have also been published in this journal. The high ranking of this journal can be explained by this factor. “British Journal of Educational Studies”, “Environmental Education Research”, “Educational Review”, “Journal of Curriculum Studies” and “Compare-A Journal of Comparative and International Education” are also among the most influential journals with over 200 citations for each.

The institutions that publish the most articles and receive the most citations

The information about the 15 most publishing and most cited institutions on global citizenship and global citizenship education are presented in table 6.

Table 6. The Institutions that Publish the Most Articles and Receive the Most Citations

	Institution Name	Number of Publications	Number of Citations	Order	Institution Name	Number of Publications	Number of Citations
1	University of California	17	41	1	University of Birmingham	7	252
2	University Hong Kong	15	104	2	University of Georgia	8	193
3	University College London (UCL)	14	96	3	University of London	6	177
4	Tel Aviv University	13	139	4	Tel Aviv University	13	139
5	Columbia University	9	114	5	University of Toronto	8	138
6	University of British Columbia	9	77	6	University of Bath	6	134
7	Paulo Freire Institute	9	1	7	Ewha Womans University	4	129
8	University of Georgia	8	193	8	University of Leeds	5	116
9	University of Toronto	8	138	9	University of York	2	116
10	Oxford Brookes University	8	97	10	Columbia University	9	114
11	University of Birmingham	7	252	11	University South Australia	3	114

12	Beijing Normal University	7	67	12	De Montfort University	1	113
13	Manchester Metropolitan University	7	42	13	London South Bank University	1	113
14	University of Cumbria	7	25	14	University of Gothenburg	1	113
15	University of London	6	177	15	Wageningen University	1	113

When examining table 6, “University of California” stands out as the most productive institution with 17 articles. “The University of Hong Kong”, “University College London” and “Tel Aviv University” institutions are among the most publishing institutions with over 10 articles for each. The institutions such as “University of California”, “The University of Hong Kong” and “University College London (UCL)”, which occupy the top positions in the number of publications, cannot show the same success when it comes to receiving citations. The fact that “Paulo Freire Institute” ranks middle in terms of the number of publications, but has only one citation, stands out as an important finding of the present study.

According to table 6, “University of Birmingham” appears to be among the institutions with the most citations with 252 citations, despite the fact that it ranks last in the ranking of the most publishing institutions. The other institutions with the most citations are the “University of Georgia”, the “University of London” and the “Tel Aviv University”. One of the striking findings of the study is that “De Montfort University”, “London South Bank University”, “University of Gothenburg” and “Wageningen University” are among the institutions that each host only one publication, however, they are among the most cited institutions.

The countries that publish the most articles and receive the most citations

The information about the 15 most publishing and most cited countries on global citizenship and global citizenship education are given in table 7.

Table 7. The Countries that Publish the Most Articles and Receive the Most Citations

Order	Country	Number of Publications	Number of Citations	Order	Country	Number of Publications	Number of Citations	Mean citation
1	USA	187	1276	1	England	123	1471	12
2	England	123	1471	2	USA	187	1276	6,82
3	Australia	65	533	3	Australia	65	533	8,2
4	Canada	46	415	4	Canada	46	415	9,02
5	People's Republic of China	42	340	5	People's Republic of China	42	340	8,09
6	Spain	35	90	6	South Korea	19	221	11,7
7	South Korea	19	221	7	Netherlands	16	165	10,3
8	Ireland	19	84	8	Israel	16	149	9,31
9	Netherlands	16	165	9	Sweden	7	128	18,3
10	Israel	16	149	10	Spain	35	90	2,57
11	South Africa	15	74	11	Ireland	19	84	4,42
12	Scotland	13	79	12	Scotland	13	79	6,08
13	Japan	12	57	13	South Africa	15	74	4,93
14	Turkey	12	10	14	North Ireland	5	66	13,2
15	Denmark	10	64	15	Denmark	10	64	6,4

When table 7 is examined, “USA” stands out as the country with the most publications with 187 articles. “Australia”, “Canada” and “People’s Republic of China” occupy the top positions as the most productive countries due to the number of publications. According to table 7, “England” stands out as the most influential country with 1471 citations. “USA”, “Australia”, “Canada” and “People’s Republic of China” are among the countries with the highest number of citations. The USA ranks second in the ranking of having the most citations, despite having the most publications. According to the number of publications and citations, England has made significant contributions to the global literature on global citizenship and education.

Co-author Analysis (Institution)

According to WoS data, 589 institutions were reached in the co-author analysis. Implementing the criteria for having at least 3 publications between these institutions, the network of cooperation between 26 institutions with strong cooperation is presented in figure 2.

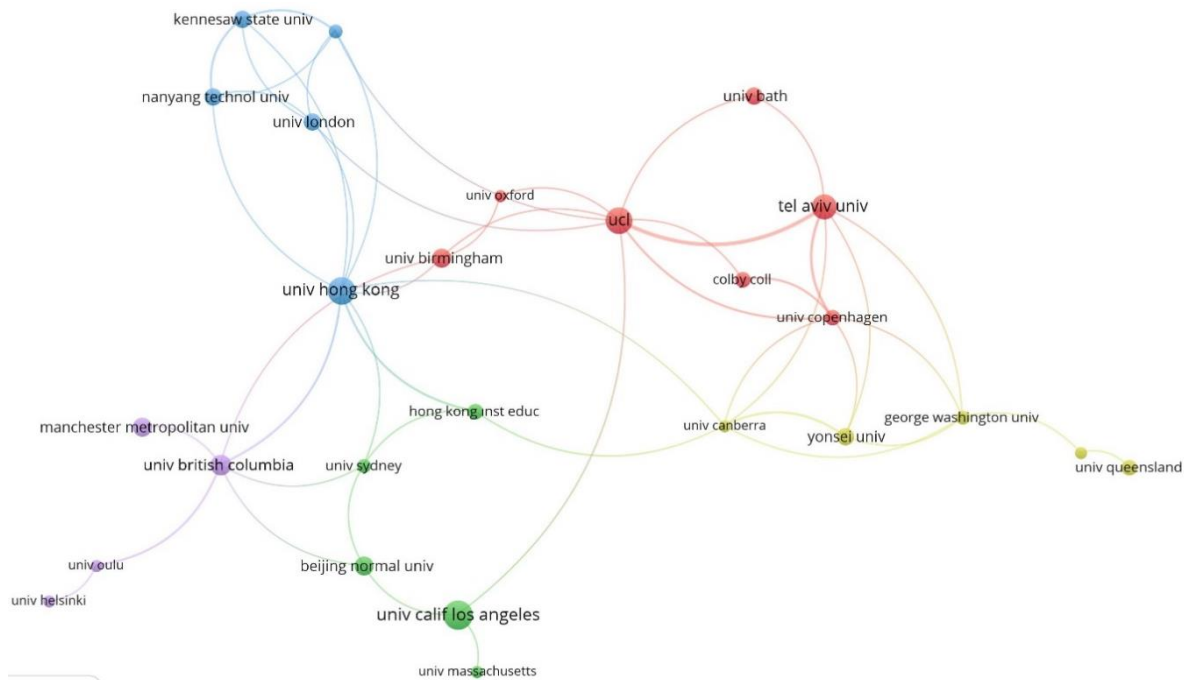


Figure 2. The Network of Cooperation Between Institutions

When figure 2 is examined, it is seen that five clusters of different colors have appeared. There is more intensive cooperation between the institutions in the same cluster. There seems intensive cooperation between the institutions such as “University College London-UCL”, “Tel Aviv University”, “University of Copenhagen”, “University of Sydney”, “George Washington University”, “Yonsei University”, “University of British Columbia”, “University of California”, “University Hong Kong”, “Beijing Normal University”, “University of London”, and “Kennesaw State University.” All of the clusters found in figure 2 have an international cooperation network. Also, in some institutions (e.g. University of Hong Kong, University of British Columbia) international cooperation

come to the fore, while in some (e.g. University of Helsinki, University of Massachusetts.) local cooperation often emerge. In this sense, "Hong Kong University", "University of British Columbia", "Tel Aviv University", "University of Copenhagen" and "University College London-UCL" are among the institutions with the largest cooperation networks with different countries.

Co-citation Analysis (Author)

According to the WoS data, there are 15238 cited authors in the author co-citation analysis. 120 authors have been reached by implementing the criteria of receiving over 20 citations. The author co-citation network of these authors is visualized in figure 3.

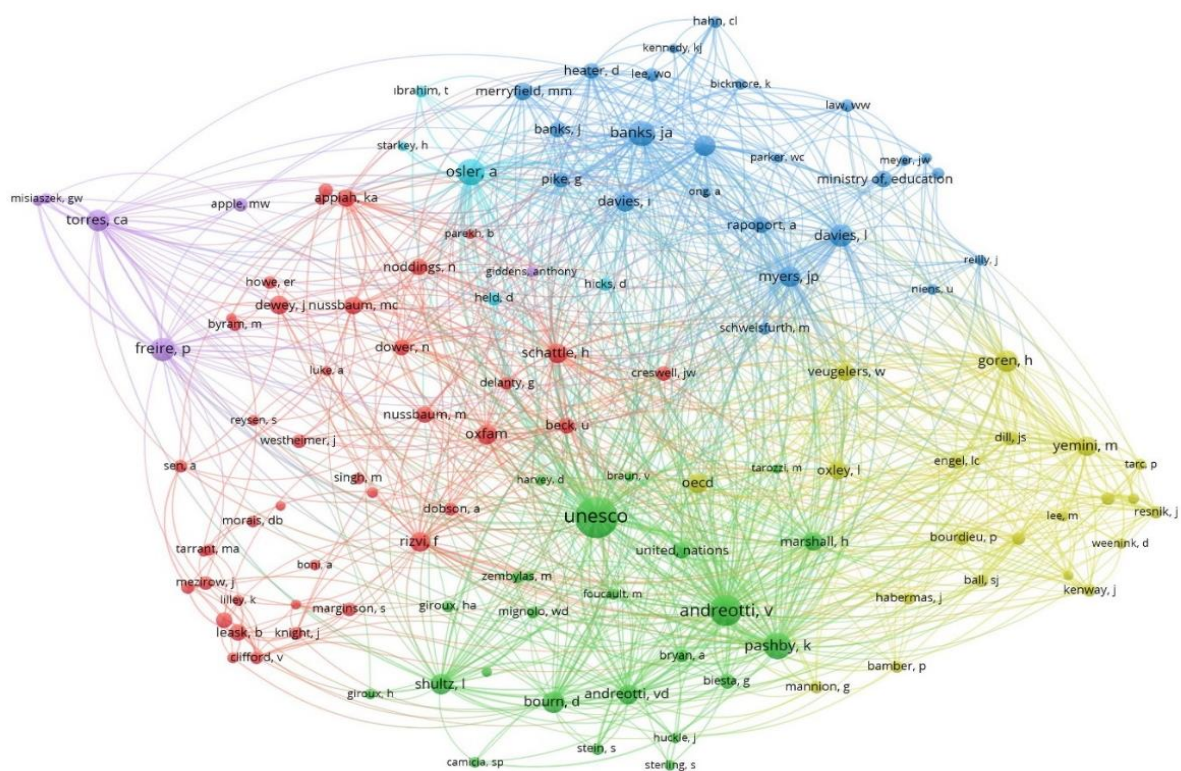


Figure 3. The Co-Citation Network of Authors

In figure 3, when examining the co-citation network of authors, six clusters consisting of different colors are seen. These clusters consist of red, green, blue, yellow, magenta, and turquoise colors. The densest cluster is the red cluster, while the rarest cluster is the turquoise cluster. Researchers who are heavily cited together are located in the same cluster and closer to each other in the network. When the co-citation network of authors is examined in general, "UNESCO"³, "Andreotti, V.", "Pashby, K", "Osler, A." and "Banks, J. A. are found among the authors.

³ Publications such as books, reports, newsletters belonging to organizations such as UNESCO, the United Nations, the Council of Europe and OXFAM are meant.

When the red cluster, the most populous cluster, is examined, the researchers that focus on global citizenship practices ("Schattle, H.", "Tarrant, M. A."); philosophy, ethics and education ("Appiah, K. A.", "Noddings. N.", "Nussbaum, M. C.", "Dewey, J."), and globalization and global education ("Rizvi, F.", "Dower, N.", "Leask, B.") are among the most co-cited authors. In addition, in the red cluster, organizations such as the "Council of Europe" and "OXFAM", which carry out projects on global citizenship education, are found among the most co-cited resources. In the green cluster, which is the second most intensive cluster, international organizations such as "United Nations" and "UNESCO", which are making important projects on global citizenship, come to the fore. In addition, the green cluster is composed of authors ("Andreotti, V.", "Pashby, K", "Bourn, D.", "Marshall, H."), conducting research on global citizenship and global citizenship in the context of development education. Another dense cluster that is co-cited is the blue one. The blue cluster is composed of researchers who conduct research on citizenship education and multicultural education ("Banks, J. A.", "Heater, D.") and those working on global citizenship issues in the field of social studies education and social studies education ("Merryfield, M. M.", "Rapoport, A.", "Myers, J. P."). The yellow cluster is composed of researchers working on comparative education and global citizenship ("Goren, H.", "Yemini, M.", "Oxley, L."). While the magenta cluster consists of researchers working on education policy, sociology, and global citizenship education ("Freire, P.", "Torres, C. A.", "Apple, M. W."), the turquoise cluster includes researchers working on human rights education ("Osler, A.", "Starkey, H.").

Key Word Analysis

According to the WoS data, a total of 1415 different keywords used in the publications included in the study were reached. We used the threshold of at least 4 keywords. As a result of this process, 64 different keywords were identified. The vocabulary network created for the analysis of keyword analysis related to global citizenship is presented below in figure 4.

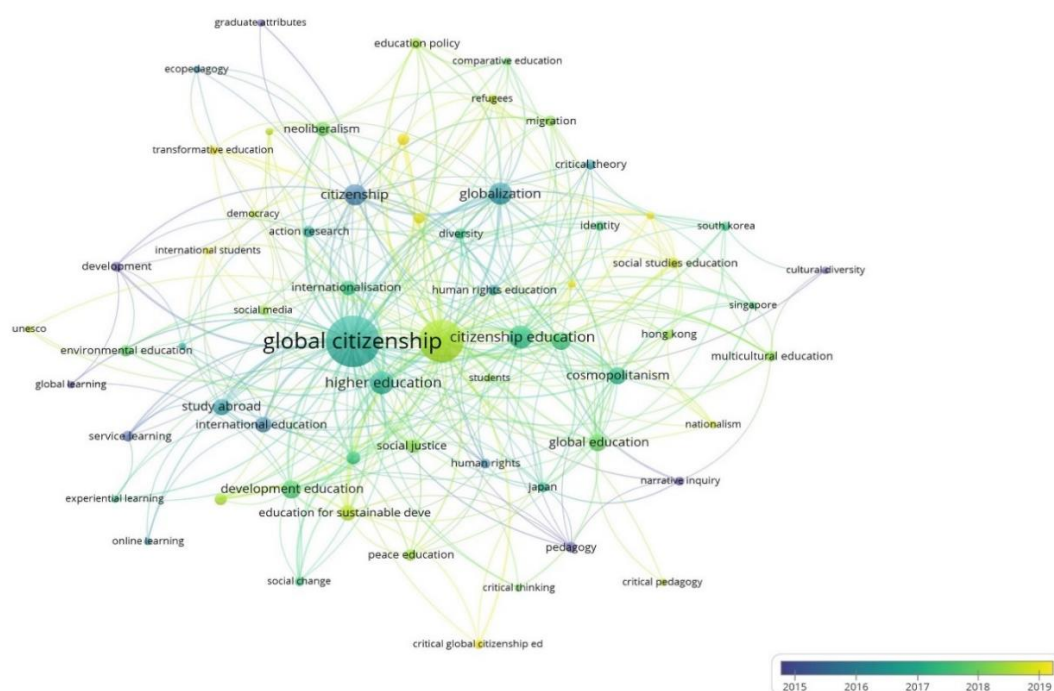


Figure 4. The Network of Co-Keyword

Figure 4 shows that the keywords such as “global citizenship”, “global citizenship education”, “citizenship education”, “higher education”, “globalization”, “global education” and “citizenship” come to the fore. The words “critical global citizenship education”, “refugees”, “transformative education”, “social studies education”, “peace education”, “international students” attract attention in the last five-year trend in the use of keywords.

CONCLUSION and DISCUSSION

According to the information obtained from the WoS database, the first publication on global citizenship and global citizenship education was published in 1983. The number of publications has been in a fairly stable course from this year to 2008, and after 2008 it has entered a regular upward trend. Significant accelerations in the number of publications, especially in 2015 and 2017, attract attention. This increase may be related to the fact that international organizations such as the United Nations keep the phenomenon of global citizenship on their agenda and support it. For example, in recent years, UNESCO has prepared several reports such as “Global Citizenship Education: An Emerging Perspective” (UNESCO, 2013) and “Global Citizenship Education: Preparing learners for the challenges of the 21st century” (UNESCO, 2014), which put specific emphasis on supporting global citizenship education programs around the world. At this point, the main goal is to “rethink the existing concepts of citizenship and nationality” (Haynes, 2019: 3). It is very important that UNESCO adopts the “Education 2030 Framework of Action” on global citizenship education in 2015 (UNESCO, 2015). Because this document provides a clear “normative framework” for a global vision of citizenship education around the world and sets out implementation strategies by 2030 (Banta, 2017; Vaccari and Gardinier, 2019). The fact that international organizations are making projects aimed at global citizenship and education for a better world and future also encourages researchers working in this field to conduct new research.

The most cited article on global citizenship and education is “Global citizenship: abstraction or framework for action?” (Davies, 2006). In other words, it is understood that this article is the most used resource by those who conduct research on this issue. The most cited articles are focused on developing educational programs related to global citizenship, determining the opinions of teachers and students about these programs, and making conceptual analyses related to global citizenship. Ahmed and Mohammed (2021) stated that most global citizenship programs (59.09%) focus on developing students.

The research findings reveal that the researchers with the most articles cannot perform the same in terms of receiving citations. In the study conducted by Bozkurt et al., (2021), it was also found that the researchers with the most publications were different from the researchers with the most citations. The vast majority of the most productive authors related to the subject area (except for Yemini, Miri;) work in western countries. The most influential researcher is the “Yemini, Miri.” This researcher, who works at Tel Aviv University, also ranks among the most productive authors. The ranking of the most influential researchers exhibits a more heterogeneous structure at the point of location. In other words, it is understood that researchers from various regions of the world contribute to the literature.

The most productive journals on the topic of research are; "Globalization Societies and Education", "Policy and Practice- A Review of Development Education" and "Journal of Studies in International Education." The high number of publications in these journals may be due to the fact that the relevant articles are related to the priority issues covered by the publication policy of these journals. According to the number of citations, the most influential journals are; "International Journal of Educational Research", the "British Journal of Educational Studies", "Environmental Education Research", "Educational Review", and the "Journal of Curriculum Studies". The vast majority of these journals are covered by the most internationally recognized indexes such as SSCI. This may be a factor that increases the international visibility of these journals. Thus, the high number of citations of the mentioned journals can be explained by this factor. This result can help researchers working on this topic at the point of publishing the papers they have conducted.

The "University of California", the "University of Hong Kong", the "University College London" and the "Tel Aviv University" have been identified as the most publishing institutions on the subject of research. However, these institutions have not been able to demonstrate the same performance in receiving citations. According to the number of citations, "University of Birmingham", "University of Georgia", "University of London" and "Tel Aviv University" stand out as the most influential institutions related to the subject of research. Considering the other institutions in the ranking of the most influential institutions in terms of the number of citations, it seems that a significant number of these institutions are located in England.

The most publishing countries are "USA", "England", "Australia", "Canada" and "People's Republic of China". When the most influential countries in terms of the number of citations are examined, "England", "USA", "Australia", "Canada", and "People's Republic of China" appear, respectively. According to this result, England comes to the fore and ranks second in the ranking of having the most citations, despite the fact that the USA has the most publications. This result is also consistent with the results of the current study on the most influential institutions. Although there are many institutions from the USA in terms of the number of publications, many of the institutions are based in England when examined in terms of the number of citations. In this context, it is seen that England makes a substantial contribution to the global literature on global citizenship and global citizenship education. Karaca and Akbaba (2021) examined the research base on citizenship education and found that the USA, England, Spain, Canada, and the People's Republic of China were the most productive countries. This result concurs with the result of the current research. In this regard, it is revealed that western countries, institutions, and researchers are more dominant in academic studies in relation to the subject of the current research. This finding is similar to those of Huang et al. (2020), in which they examined the research base on education. Also, English is widely spoken in a significant part of these prominent countries. The fact that English is the universal language of science may be one of the factors that make these countries pioneer in scientific research.

When the cooperation of the institutions related to the research subject is examined, it is seen that local cooperation comes to the fore in some institutions, while international cooperation is intense in some

institutions. The institutions with the strongest and widest international cooperation network have been identified as “The University of Hong Kong”, “University of British Columbia”, “Tel Aviv University”, “University of Copenhagen” and “University College London-UCL”. This result can help institutions that want to cooperate with international institutions in the field.

In the study, the most co-cited authors are found as “UNESCO”, “Andreotti, V.”, “Pashby, K.”, “Osler, A.”, and “Banks, J. A.” Also, clusters with different densities have appeared. Among these clusters, European-based organizations that develop projects on global citizenship practices, globalization, and global education, and global citizenship have constituted the largest cluster. Another cluster consists of organizations based in the USA that carry out important projects on global citizenship, as well as those that conduct research on global citizenship and the education for development. Another cluster is composed of researchers who work on citizenship education and multicultural education, along with those who work on social studies education in general and global citizenship issues, in particular, in the context of social studies education. Another cluster consisted of researchers working on comparative education and, in this context, global citizenship while another cluster was composed of researchers working on education policy, sociology, and, in this context, global citizenship education. The smallest cluster included researchers working on human rights education. The fact that so many clusters have been formed in this dimension of the research shows that the research topic is related to many different fields of study. This situation also reveals the multidimensionality of the research topic.

Results of the co-keyword analysis show that “global citizenship”, “global citizenship education”, “citizenship education”, “higher education”, “globalization”, “global education” and “citizenship” have emerged as the most frequently used keywords. The words “critical global citizenship education”, “refugees”, “transformative education”, “social studies education”, “peace education”, “international students” attract attention in the last five-year trend in the use of keywords. According to this result, it is reasonable to suggest that in recent years, the issue of global citizenship has entered into a closer relationship with different fields of study of education. In the keyword analysis conducted by Karaca and Akbaba (2021), the authors found that the main themes are centered around citizenship education, citizenship education, and the education category. They stated that the subject areas studied intensively are global citizenship, global education, and global citizenship education. This result concurs with the results of the current study.

RECOMMENDATIONS

This study aimed to examine the published articles on global citizenship and education in journals covered by the Web of Science’s (WoS) SSCI, ESCI, and A&HCI indexes in the education category. In this context, the most productive and most influential researchers, journals, institutions, countries related to the subject of research, as well as the most cited articles, co-cited researchers, and current trends have been evaluated within a general framework. These results can be a useful guide for researchers working on this topic at the point of publishing, creating cooperation, and grasping the intellectual base of the field.

In subsequent studies related to the subject, studies in other databases such as Scopus, ProQuest can be examined. This study only included articles. Future research might include other types of documents. In this study, bibliometric analyses were performed through the VOSViewer program. Further research can be conducted by using other programs such as CiteSpace, R Studio.

ETHICAL TEXT

“In this article, journal writing rules, publication principles, research and publication ethics rules, journal ethics rules are followed. The author is responsible for any violations that may arise regarding the article.”

Author(s) Contribution Rate: The author's contribution to this article is 100%

REFERENCES

- Ahmed, E. I. & Mohammed, A. (2021). Evaluating the impact of global citizenship education programmes: A synthesis of the research. *Education, Citizenship and Social Justice*, [doi:10.1177/17461979211000039](https://doi.org/10.1177/17461979211000039)
- Al, U. & Tonta, Y. (2004). Atıf analizi: Hacettepe Üniversitesi Kütüphanecilik Bölümü tezlerinde atıf yapılan kaynaklar. *Bilgi Dünyası*, 5(1), 19-47.
- Al, U. (2008). *Türkiye'nin bilimsel yayın politikası: Atıf dizinlerine dayalı bibliyometrik bir yaklaşım* [Yayımlanmamış doktora tezi]. Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Banks, J. A. (2004). *Diversity and citizenship education: Global perspectives*. Jossey-Bass.
- Banta, R. (2017). Innovative approaches to global citizenship education: APCEIU's experience. *Childhood Education*, 93(6), 446–456.
- Bozkurt, M., Eryılmaz, O. & Boyraz, C. (2021). Science mapping research on citizenship education: A bibliometric review. *International Journal on Social and Education Sciences*, 3(4), 670-695.
- Davies, I., Evans, M. & Reid, A. (2005). Globalising citizenship education? A critique of global education and citizenship education. *British Journal of Educational Studies*, 53(1), 66-89.
- Davies, L. (2006). Global citizenship: Abstraction or framework for action? *Educational Review*, 58(1), 5-25.
- Davies, L. (2008). Interruptive democracy in education. In J. Zahjda, L. Davies, & S. Majhanovich (Eds.), *Comparative and global pedagogies: Equity, access and democracy in education*, 15–33, Springer.
- DeBoer, G.E. (2011). The globalization of science education. *Journal of Research in Science Teaching*, 48, 567-591.
- Dill, J. S. (2012). The moral education of global citizens. *Global Society*, 49(6), 541–546.
- Dryden-Peterson, S. (2016). Refugee education: The crossroads of globalization. *Educational Researcher*, 45(9), 473–482.
- Gaudelli, W. & S. J. Schmidt. (2018). Global Citizenship Education and Geography. In I. Davies, L. Ho, D. Kiwan, C. L. Peck, A. Peterson, E. Sant, & Y. Waghid (Eds.), *The palgrave handbook of global citizenship and education*, 473-489, Palgrave Macmillan.
- Gibson, K., L., Rimmington, G. M. & Landwehr-Brown, M. (2008). Developing global awareness and responsible world citizenship with global learning. *Roeper Review*, 30(1), 11-23.

- Goren, H. & Yemini, M. (2017a). Global citizenship education redefined – A systematic review of empirical studies on global citizenship education. *International Journal of Educational Research*, 82, 170–183.
- Goren, H. & Yemini, M. (2017b). The global citizenship education gap: Teacher perceptions of the relationship between global citizenship education and students' socio-economic status. *Teaching and Teacher Education*, 67, 9-22.
- Gündüz, M. & Gündüz, F. (2007). *Yurttaşlık bilinci* (3. Baskı). Anı Yayıncılık.
- Guterres, A. (2019). *Remarks to high-level political forum on sustainable development*. <https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2019-09-24/remarks-high-level-political-sustainable-development-forum>
- Hanson, L. (2010). Global citizenship, global health, and the internationalization of curriculum: A study of transformative potential. *Journal of Studies in International Education*, 14(1), 70–88.
- Haynes, J. (2019). Religion, education and security: The United Nations alliance of civilisations and global citizenship. *Religions*, 10(1), 1–14.
- Huang, C., Yang, C., Wang, S., Wu, W., Su, J., & Liang, C. (2020) Evolution of topics in education research: a systematic review using bibliometric analysis. *Educational Review*, 72(3), 281–297.
- Karaca, A. & Akbaba, B. (2021). Vatandaşlık eğitime yönelik bibliyometrik araştırma: 1980-2020 yılları arasında yapılan çalışmaların analizi. *Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21(3), 788-804.
- Law, W. (2010). The state, citizenship education, and international events in a global age: The 2008 Beijing Olympic games. *Comparative Education Review*, 54, 343–367.
- Lawson, H. (2001). Active citizenship in schools and the community. *Curriculum Journal*, 12(2), 163-178.
- Lee, H., Yoo, J., Choi, K., Kim, S., Krajcik, J., Herman, B. C. & Zeidler, D. L. (2013). Socioscientific issues as a vehicle for promoting character and values for global citizens. *International Journal of Science Education*, 35(12), 2079-2113.
- Lim, C. P. (2008). Global citizenship education, school curriculum and games: Learning mathematics, English and science as a global citizen. *Computers & Education*, 51, 1073–1093.
- Linnenluecke, M. K., Marrone, M. & Singh, A. K. (2020). Conducting systematic literature reviews and bibliometric analyses. *Australian Journal of Management*, 45(2), 175-194.
- Marshall, H. (2009). Educating the European citizen in the global age: engaging with the post-national and identifying a research agenda. *Journal of Curriculum Studies*, 41(2), 247-267.
- Moon, R. J. & Koo, J. W. (2011). Global citizenship and human rights: A longitudinal analysis of social studies and ethics textbooks in the Republic of Korea. *Comparative Education Review*, 55, 574–599.
- Morais, D. B. & Ogden, A. C. (2011). Initial development and validation of the global citizenship scale. *Journal of Studies in International Education*, 15(5), 445–466.
- Osler, A. (2011). Teacher interpretations of citizenship education: National identity, cosmopolitan ideals, and political realities. *Journal of Curriculum Studies*, 43(1), 1-24.
- Oxley, L. & Morris, P. (2013). Global citizenship: A typology for distinguishing its multiple conceptions. *British Journal of Educational Studies*, 61(3), 301-325.

- Pashby, K., Costa, M., Stein, S., et al. (2020). A meta-review of typologies of global citizenship education. *Comparative Education*, 56(2), 144–164.
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics. *Journal of Documentation*, 25(4), 348–349.
- Rapoport, A. (2010). We cannot teach what we don't know: Indiana teachers talk about global citizenship education. *Education, Citizenship and Social Justice*, 5(3), 179–190.
- Schweisfurth, M. (2006). Education for global citizenship: Teacher agency and curricular structure in Ontario schools. *Educational Review*, 58, 41–50.
- Tarrant, M. A. (2010). A conceptual framework for exploring the role of studies abroad in nurturing global citizenship. *Journal of Studies in International Education*, 14(5), 433–451.
- Tibbitts, F. (2016). *Élaboration et révision des programmes d'enseignement pour l'éducation à la citoyenneté démocratique et aux droits de l'homme*. Council of Europe & UNESCO.
- Ukşul, Ş. (2016). *Türkiye'de eğitimde ölçme ve değerlendirme alanında yapılmış bilimsel yayınların sosyal ağ analizi ile değerlendirilmesi: Bir bibliyometrik çalışma* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Akdeniz Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Umut-Zan, B. (2012). *Türkiye'de bilim dallarında karşılaştırmalı bibliyometrik analiz çalışması* [Yayımlanmamış doktora tezi]. Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- UNESCO (2013). *Global citizenship education: An emerging perspective* (Outcome Document of the Technical Consultation on Global Citizenship Education). UNESCO.
- UNESCO (2014). *Global citizenship education: Preparing learners for the challenges of the 21st century*. Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. Available at: <http://tinyurl.com/y6c5t2vsjack1>
- UNESCO (2015). *Global citizenship education: Topics and learning objectives*. UNESCO.
- Vaccari, V. & Gardinier, M. P. (2019). Toward one world or many? A comparative analysis of OECD and UNESCO global education policy documents. *International Journal of Development Education and Global Learning*, 11(1), 68–86.
- Van Eck, N. J. & Waltman, L. (2014). Visualizing bibliometric networks. In Y. Ding, R. Rousseau, and D. Wolfram (Eds.), *Measuring scholarly impact: Methods and practice*, (285–320). Springer.
- Van Eck, N. J. & Waltman, L. (2019). *Manual for VOSviewer version 1.6.13*. VOSviewer Manua.
- Wintersteiner, W., Grobbauer, H., Diendorfer, G. & Reitmair-Juárez, S. (2015). *Global citizenship education. Citizenship Education for Globalizing Societies*. In cooperation with the Austrian Commission for UNESCO. Available at http://www.unesco.at/fileadmin/Redaktion/Publikationen/Publikations-Dokumente/2014_GCED_Poltische_Bildung_fuer_die_Weltgesellschaft_en.pdf
- Wynveen, C. J., Kyle, G. T. & Tarrant, M. A. (2012). Study abroad experiences and global citizenship: fostering proenvironmental behavior. *Journal of Studies in International Education*, 16(4), 334–352.
- Zupic, I. & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429–472.

KÜRESEL VATANDAŞLIK VE EĞİTİMİ: BİBLİYOMETRİK ARAŞTIRMA

Öz

Bu çalışmada, Web of Science (WoS) veri tabanında yer alan SSCI, ESCI ve A&HCI indekslerinde eğitim kategorisinde taranan dergilerde küresel vatandaşlık ve eğitimiyle ilgili yayımlanmış makaleleri bibliyometrik analiz yaklaşımıyla incelemek amaçlanmıştır. Bu amaçla 580 makale incelenmiştir. Araştırmanın verilerine WoS veri tabanından ulaşılmıştır. Verilerin analizinde VOSviewer yazılımı kullanılmıştır. Bu kapsamda araştırma konusuyla ilgili yayınların yıllar içerisindeki seyri, en üretken ve en etkili araştırmacılar, dergiler, kurumlar, ülkeler ayrıca en çok atıf alan makaleler, birlikte atıf alan araştırmacılar ve güncel eğilimler genel bir çerçeve etrafında değerlendirilmiştir. Araştırma konusuyla ilgili ilk yayın 1983 yılında yayımlanmıştır. Özellikle 2008 yılından sonra yayın sayısındaki artış kararlı bir şekilde sürmüştür. Araştırma konusuyla ilgili en üretken dergi "Globalisation Societies and Education", atıf sayısına göre ise en etkili dergiler; "Journal of Studies in International Education", "British Journal of Educational Studies" ve "Environmental Education Research" dergileridir. Araştırma konusuyla ilgili en etkili kurumlar olarak; "University of Birmingham", "University of Georgia", "University of London" ve "Tel Aviv University" ön plana çıkmaktadır. Atıf sayısı yönünden en etkili ülkeler sırasıyla "İngiltere", "ABD", "Avustralya", "Kanada" ve "Çin"dir. En güçlü ve en geniş uluslararası iş birliği ağına sahip kurumlar olarak; "The University of Hong Kong", "The University of British Columbia", "Tel Aviv University", "University of Copenhagen" ve "University College London-UCL" belirlenmiştir. Anahtar kelime analizi sonucunda son beş yıllık eğilimde "critical global citizenship education (Eleştirel küresel vatandaşlık eğitimi)", "refugees (Mülteciler)", "transformative education (Dönüştürücü eğitim)", "social studies education (Sosyal bilgiler eğitimi)", "peace education (Barış eğitimi)", "international students (Uluslararası öğrenciler)" kelimeleri dikkat çekmektedir. Araştırmanın bu sonuçları, ilgili konuda yeni çalışmaya başlayacak ya da çalışan araştırmacılara; yayın yapma, iş birliği oluşturma ve alanın entelektüel temellerine hâkim olma noktasında rehber olabilir.

Anahtar kelimeler: Küresel vatandaşlık, küresel vatandaşlık eğitimi, bibliyometrik analiz.

GİRİŞ

Ulus-Devlet anlayışının geliştiği dönemlerde vatandaşlık sadece bir devlete üye olmayı ifade etmek için kullanılmış ve bir ülkedeki tüm insanların kültürel ve ideolojik açıdan ortak özelliklere sahip olması olarak görülmüştür (Lawson, 2001). Geleneksel vatandaşlık anlayışı, yerel ve küresel düzeyde meydana gelen ekonomik, politik ve sosyal değişimlerle dönüşüme uğramıştır. Diğer bir ifadeyle teknoloji ve iletişimdeki gelişmeler, artan nüfus, dünya barışı ve sosyal adalet gibi kavramlara daha fazla atıfta bulunulması, vatandaşlık kavramının içeriğinde değişimlere neden olmuştur (Gündüz ve Gündüz, 2007). Bu değişim ve gelişmelerin daha çok küreselleşme olgusundan kaynaklandığı söylenebilir (Gibson vd., 2008).

Küreselleşme; toplumları, dünya ekonomisini, bilgi ve iletişim teknolojilerini olduğu kadar eğitim alanını da derinden etkilemiştir. 21. yüzyılda öğrenmek ve öğretmek için eğitimde küresel bir bakış açısına sahip olmak zorunluluk haline gelmiştir. Bu durum küresel göç, dilsel ve kültürel çeşitlilik, yeni teknolojik zorunluluklar ve sayısız ekolojik zorluklarla bağlantılı olan okullar için de bir gereklilik olmuştur (Tibbitts, 2016). Bank'a (2004) göre, bireyler kültürel-ulusal ve küresel kimlikleri arasında hassas bir denge kurmalıdır. Bu anlamda bireylerin farklı din, dil ve ırktan insanlara saygı duyacak, hoşgörülü olacak, barış ve adalet içeren toplumsal düzeni sürdürecektir. Kültürel, ulusal ve küresel kimliklerini geliştirecek bir vatandaş olarak yetiştirilmesi gerekmektedir.

Öğrencileri modern küresel toplumdaki dönüşüm veya gelişmeye hazırlamak için ABD (Rapoport, 2010), Çin (Law, 2010), Kanada (Schweisfurth, 2006), G. Kore (Moon ve Koo, 2011) ve başka birçok Avrupa ülkesi de öğretim programlarına öğrencilerde küresel bir yönelim geliştirmeyi amaçlayan farklı içerikler eklemektedirler. Bu küresel odaklı içerikler genellikle küresel vatandaşlık eğitimi başlığı altında gruplandırılmaktadır (Davies, 2008). Küresel vatandaşlık eğitimi fikri geçtiğimiz on yıllar boyunca uluslararası literatürde kademeli olarak ortaya çıkmıştır (Wintersteiner vd., 2015; Gaudelli ve Schmidt, 2018). Neticesinde küresel vatandaşlık eğitimi, son yirmi yılda uluslararası politikada önemli bir yer işgal etmeye başlamış ve mevcut dünya krizlerine (insani kriz, iklim değişikliği vb.) eğitimin bir cevabı olarak da görülmüştür. Davies (2006) küresel vatandaşlığın; çevresel bozulma ve iklim değişikliği, terörizm, mülteciler ve insan hakları gibi ulusal sınırları aşan konularda arzu edilen bir kolektif sorumluluk duygusunu temsil ettiğini belirtmektedir.

Dill (2012), küresel vatandaşlık eğitiminin bugün en hızlı büyüyen eğitim reformu hareketlerinden biri olduğunu ifade etmektedir. Birbiriyle bağlantılı birçok küresel zorluğun pençesinde mücadele eden dünyada küresel vatandaşlığı teşvik etme noktasında uluslararası sivil toplum kuruluşları, ülkelere ve eğitim kurumlarına çağrılar yapmıştır. Uluslararası kurum ve kuruluşlar eğitimin, bu zorlukların ele alınmasında kilit bir rol oynadığına ve Birleşmiş Milletler (BM) "Sürdürülebilir Kalkınma Hedefleri"ne ulaşmak için bir araç olarak kullanılması gerektiğine inanmaktadırlar (Guterres, 2019). Ayrıca insan hakları ve kültürlerarası eğitim alanında öncü bir kuruluş olan Avrupa Konseyi, öğrencilerin küresel vatandaşlık yeterliliklerini geliştirme ihtiyacının yanı sıra küresel sorunları anlamalarını sağlamak ve harekete geçmeleri için motivasyon oluşturulmasını vurgulamaktadır (Tibbitts 2016). Burada temel amaç, gençleri demokratik vatandaşlar olmaya ve çok kültürlü bir toplumda birlikte yaşamayı öğrenmeye hazırlamaktır.

Literatür incelediğinde küresel vatandaşlık eğitimiyle ilgili yapılmış çalışmaları inceleyen üç farklı araştırma (Goren ve Yemini, 2017a; Pashby vd., 2020; Ahmed ve Mohammed, 2021) karşımıza çıkmaktadır. Goren ve Yemini (2017a) çalışmalarında, 2005 ve 2015 yılları arasında ilk ve orta öğretimde yapılmış küresel vatandaşlık eğitimi ile ilgili ampirik çalışmaları incelemişlerdir. Yazarlar incelemelerinde öncelikle araştırmacı, çalışmaların yapıldığı bölge ve çalışma grupları kategorilerine göre araştırma ortamının bir haritasını sunmuşlardır. Daha sonra literatürde hangi konuların ele alındığını ve hangilerinin gözden kaçırıldığını ortaya koymak için metodolojik konulardan bağımsız olarak küresel vatandaşlık eğitimi çevreleyen söyleme odaklanmışlardır. Pashby ve diğerleri (2020), 2006 ve 2018 yılları arasında dokuz dergide yer alan küresel vatandaşlık eğitimi ile ilgili makaleleri incelemişlerdir. Bu bağlamda, bir sosyal kartografi oluşturarak küresel vatandaşlık eğitimi tipolojilerinin bir meta-incelemesini yapmışlardır. Ahmed ve Mohammed (2021) çalışmalarında ise, 2000 ve 2019 yılları arasında Amerika Birleşik Devletleri'nde (ABD), anaokulu ile yükseköğretim (K-12) arasında olan eğitim kademelerinde yapılmış küresel vatandaşlık eğitimi programlarının etkililiğini araştıran çalışmaları incelemişlerdir. Bu programların teorik temellerini, tasarımlarını, metodolojilerini ve değerlendirme yöntemlerini analiz etmişlerdir.

Yukarıda bahsedilen araştırmalar küresel vatandaşlık ve eğitimiyle ilgili belli yöntemlere, belli dergilere ya da belli bir bölgeye odaklanmaktadır. Bu araştırmada ise önceki araştırmalardan daha farklı bir yaklaşım benimsenmiştir. Bu araştırma, küresel vatandaşlık ve eğitimi konusuna daha bütünlendirici ve daha geniş bir perspektiften bakmaktadır. Araştırmada bibliyometrik yaklaşım kullanılarak küresel vatandaşlık ve eğitimi araştırmaları incelenmiştir. Bibliyometrik yaklaşım, çok sayıda araştırmayı haritalamak ve onların eğilimlerini ve durumlarını kapsamlı, sistematik ve tekrarlanabilir bir şekilde inceleme fırsatı sunduğu için değerli bir yaklaşım olarak görülmektedir (Linnenluecke vd., 2020). Bu kapsamda çalışma; Web of Science (WoS) veri tabanında yer alan "Social Sciences Citation Index (SSCI)", "Emerging Sources Citation Index (ESCI)" ve "Arts & Humanities Citation Index (A&HCI)" indekslerinde eğitim kategorisinde taranan küresel vatandaşlık ve eğitimiyle ilgili yayımlanmış tüm makaleleri inceleyerek hem hacim hem de coğrafi temsil açısından mevcut literatürün daha geniş bir kapsamını ortaya koymayı amaçlamaktadır. Bu nedenle, bu çalışma aşağıdaki araştırma sorularına cevap vermeyi amaçlamaktadır:

1. Küresel vatandaşlık ve eğitimi konusunda yayımlanmış makalelerin yıllara göre dağılımı nasıldır?
2. Küresel vatandaşlık ve eğitimi konusunda en çok atıf alan makaleler hangileridir?
3. Küresel vatandaşlık ve eğitimi konusunda en üretken ve en etkili yazarlar, dergiler, kurumlar ve ülkeler hangileridir?
4. Küresel vatandaşlık ve eğitimi konusunda en güçlü iş birliğine hangi kurumlar sahiptir?
5. Küresel vatandaşlık ve eğitimi konusunda yazarların birlikte atıf alma biçimleri nasıldır?
6. Küresel vatandaşlık ve eğitimi konusunda en çok kullanılan anahtar kelimeler nelerdir?

YÖNTEM

Araştırma Deseni

Bu çalışmada bibliyometrik analiz yöntemiyle küresel vatandaşlık ve eğitimi ile ilgili makaleler incelenmiştir. Çalışmada, WoS veri tabanındaki SSCI, ESCI ve A&HCI indekslerinde eğitim kategorisinde yayımlanmış makaleler ele alınmıştır. Bibliyometri; makale, kitap, dergi gibi bilimsel yayınların yazar, atıf, anahtar kelime, konu, kurum ve ülke gibi bilgilerinin matematiksel ve çeşitli istatistiki araçlarla incelendiği ve böylece ilgili yazarlara, alana, disipline, kurumlara, ülkelere ve yazarlar arası iş birliğine yönelik birtakım bilgilerin ortaya konduğu yöntemler bütünüdür (Ukşul, 2016). Diğer bir ifadeyle bibliyometri; yayınların, araştırmaların veya belgelerin yazar, atıf yapılan yazar, konu, yayın bilgisi, atıf yapılan kaynaklar gibi belli özelliklerinin istatistiksel olarak incelenmesi ve nicel olarak analizi ile ilgilenmektedir (Al, 2008; Al ve Tonta, 2004; Umut-Zan, 2012).

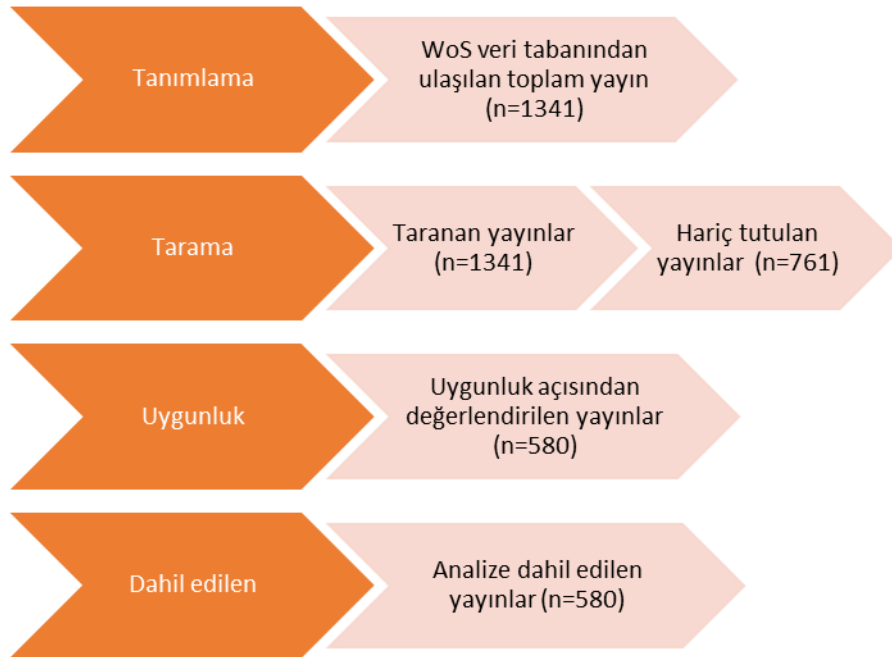
İstatistiksel ve matematiksel yöntemler üzerine temellendirilen bibliyometrik analiz, belli bir çalışma alanındaki yayınların özelliklerini ortaya çıkarmakta kullanılır (Pritchard, 1969). Bibliyometrik analiz, belli bir alanda yapılmış geçmiş çalışmaların ve bunların bulguların ortaya çıkarılmasında ve bunların birleştirilip incelenmesinde oldukça önemlidir (Zupic ve Čater, 2015). Bibliyometrik çalışmalarla bir taraftan herhangi bir konudaki en üretken, en etkili araştırmacılar, kurumlar, ülkeler belirlenirken, diğer taraftan da bunlar arasındaki etkileşimin boyutları ortaya çıkarılabilmektedir. Bu çalışmada da küresel vatandaşlık ve eğitimiyle ilgili çalışmalar bu kapsamda incelenmiştir. Bibliyometrik analiz ayrıca bunlar arasında karşılaştırmalar yapılmasına da imkân sağlamaktadır (Al, 2008).

Verilerin Elde Edilme Süreci

Araştırma sürecinin ilk aşamasında çalışmaya yönelik dört kriter belirlenmiştir. İlk kriter tarama yapılacak anahtar kelimelerin belirlenmesidir. Bu aşamada ilgili literatür incelenmiş ve “global citizenship”, “global citizenship education” anahtar kelimeleri belirlenmiştir. İkinci kriter zaman aralığı ile ilgili kriterin belirlenmesidir. Bu aşamada başlangıç yılı olarak herhangi bir kısıtlamaya gidilmemiştir. 2021 yılı bitmediği için 2020 yılına kadar olan araştırmaların çalışmaya dahil edilmesine karar verilmiştir. Üçüncü kriter araştırma yapılacak doküman türüyle ilgilidir ve makale kategorisi belirlenmiştir. Dördüncü ve son kriter araştırma alanının seçilmesidir ve eğitim/eğitim araştırmaları kategorisi belirlenmiştir. Tarama sürecinde herhangi bir dil kısıtlamasına gidilmemiştir.

Verilerin taranması aşamasında, ilk önce WoS veri tabanına “global citizenship” OR “global citizenship education” anahtar kelimeleri yazılarak ve “topic (Tema)” (Title-başlık, abstract-özet, author keywords-yazar anahtar kelimesi) araştırma alanı seçilerek tarama yapılmış ve toplam 1341 yayına ulaşılmıştır. Daha sonra çalışmaya dâhil edilecek yayınlara yönelik diğer kriterler uygulanmıştır. Yayın yılında 2022 ve 2021 yılları hariç tutulmuş ve yayın sayısı 1237’ye düşmüştür. Doküman türüyle ilgili makale kategorisi seçilmiş ve yayın sayısı 965’e inmiştir. Eğitim/eğitim araştırmaları kategorisi seçilerek çalışmaya dahil edilecek toplam 580 makaleye ulaşılmıştır (Şekil

1 bakınız). Tarama işlemi tamamlandıktan sonra elde edilen veriler “plain text file” şeklinde kaydedilerek veri seti oluşturulmuştur.



Şekil 1. Veri Toplama Süreci

Verilerin Analizi

WoS veri tabanında yapılan tarama sonucunda 580 makaleye ait bibliyometrik veriye ulaşılmıştır. VOSviewer programı kullanılarak bibliyometrik analizler yapılmıştır. VOSviewer, dokümanların bibliyometrik verilerinden ağlar, haritalar oluşturan ve bunları görselleştiren bir yazılımdır. VOSviewer tarafından oluşturulan bu ağlar, düğümler ve bu düğümler arasındaki bağlantı çizgilerinden meydana gelmektedir. Bu düğümler ve bağlantı çizgileri sayesinde ortaya çıkan bibliyometrik ağ ve haritalar, verileri görselleştirdiği için bilgilerin detaylı bir şekilde incelenmesini sağlamaktadır (van Eck ve Waltman, 2014, 2019).

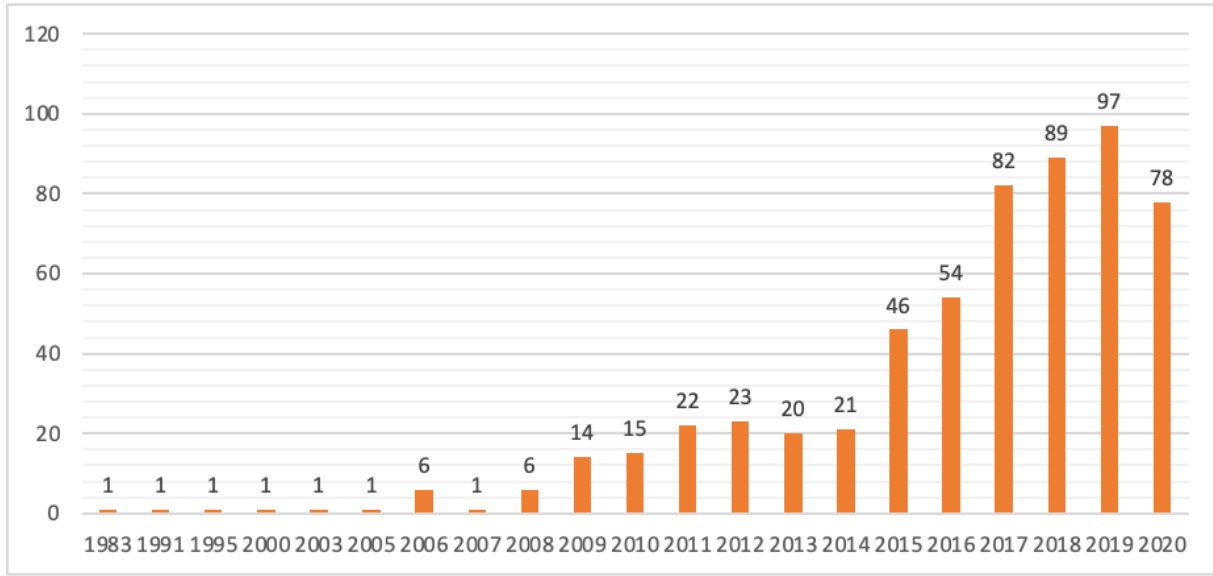
Araştırmada öncelikle küresel vatandaşlık ve eğitimi ile ilgili makalelerin yıllar içerisindeki seyri incelenmiştir. Daha sonra atıf analizi (Citation analysis), ortak yazar analizi (Co-author analysis), ortak atıf analizi (Co-citation analysis) ve ortak kelime analizi (Co-word analysis) yapılmıştır. Atıf analizi (Citation analysis) kapsamında küresel vatandaşlık ve eğitimi ile ilgili en çok atıf alan makaleler, en çok makale yayımlayan ve en çok atıf alan yazarlar, dergiler, kurumlar ve ülkeler incelenmiştir. Ortak yazar analizi (Co-author analysis) kapsamında küresel vatandaşlık ve eğitimi konusunda en çok iş birliği yapan kurumlar incelenmiştir. Ortak atıf analizi (Co-citation analysis) kapsamında küresel vatandaşlık ve eğitimi konusunda en çok birlikte atıf yapılan yazarlar incelenmiştir. Son olarak ortak kelime analizi (Co-word analysis) aracılığıyla küresel vatandaşlık ve eğitimi konusunda yayımlanan makalelerdeki anahtar kelimeler incelenmiştir.

BULGULAR

Bu araştırmada WoS veri tabanında taranan dergilerdeki küresel vatandaşlık ile ilgili çalışmaların bibliyometrik analizi yapılmıştır. Araştırmaya yönelik bulgular aşağıda sunulmuştur.

Yayınların yıllara göre dağılımı

Küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi ile ilgili çalışmaların yıllara göre dağılımı grafik 1’de sunulmuştur.



Grafik 1. Yayınların Yıllara Göre Dağılımı

Grafik 1 incelediğinde, küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi ile ilgili indekslerde ilk yayın Hahn (1983) tarafından yapılan “Building the Foundation for Global Citizenship: A Pilot Project” isimli çalışmadır. Küresel vatandaşlıkla ilgili yayın sayıları 1983 yılından 2008 yılına kadar oldukça durağan bir seyir izlemektedir. Yayın sayısının 2008 yılından itibaren ise kararlı bir şekilde artmaya başladığı görülmektedir. Bu yıllardan sonra yayın sayılarının artışı, bilgi iletişim teknolojilerinin gelişmesi ve bu durumun küreselleşme ve küresel vatandaşlık olgusunu kuvvetlendirmesi ile ilgili olabilir. Özellikle yayın sayılarında 2015 ve 2017 yıllarında önemli ivmelenmeler dikkat çekmektedir. Bu artış Birleşmiş Milletler gibi uluslararası kuruluşların küresel vatandaşlık konularını desteklemesiyle ilgili olabilir.

Küresel vatandaşlık ve eğitimi ile ilgili en çok atıf alan makaleler

Küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi ile ilgili en çok atıf alan 15 makaleye ait bilgiler Tablo 1’de sunulmuştur.

Tablo 1. En Çok Atıf Alan Makaleler

	Makale adı	Toplam atıf	Atıf ortalaması
1	Davies, L. (2006). Global citizenship: abstraction or framework for action?. <i>Educational Review</i> , 58(1), 5-25.	159	10,6
2	Davies, L., Evans, M., & Reid, A. (2005). Globalising citizenship education? A critique of global education and citizenship education. <i>British Journal of Educational Studies</i> , 53(1), 66-89.	113	7
3	Oxley, L., & Morris, P. (2013). Global citizenship: A typology for distinguishing its multiple conceptions. <i>British Journal of Educational Studies</i> , 61(3), 301-325.	106	13,25
4	Morais, D. B., & Ogden, A. C. (2011). Initial development and validation of the global citizenship scale. <i>Journal of Studies in International Education</i> , 15(5), 445-466.	92	9,2
5	Osler, A. (2011). Teacher interpretations of citizenship education: National identity, cosmopolitan ideals, and political realities. <i>Journal of Curriculum Studies</i> , 43(1), 1-24.	84	8,4
6	Hanson, L. (2010). Global citizenship, global health, and the internationalization of curriculum: A study of transformative potential. <i>Journal of Studies in International Education</i> , 14(1), 70-88.	73	6,63
7	Tarrant, M. A. (2010). A conceptual framework for exploring the role of studies abroad in nurturing global citizenship. <i>Journal of Studies in International Education</i> , 14(5), 433-451.	69	6,27
8	Lee, H., Yoo, J., Choi, K., Kim, S., Krajcik, J., Herman, B. C., & Zeidler, D. L. (2013). Socioscientific issues as a vehicle for promoting character and values for global citizens. <i>International Journal of Science Education</i> , 35(12), 2079-2113.	52	6,5
9	Dryden-Peterson, S. (2016). Refugee education: The crossroads of globalization. <i>Educational Researcher</i> , 45(9), 473-482.	50	10
10	DeBoer, G.E. (2011). The globalization of science education. <i>Journal of Research in Science Teaching</i> , 48, 567-591.	49	4,9
11	Schweisfurth, M. (2006). Education for global citizenship: Teacher agency and curricular structure in Ontario schools. <i>Educational Review</i> , 58(1), 41-50.	49	3,26
12	Lim, C. P. (2008). Global citizenship education, school curriculum and games: Learning mathematics, English and science as a global citizen. <i>Computers & Education</i> , 51, 1073-1093.	48	3,70
13	Wynveen, C. J., Kyle, G. T., & Tarrant, M. A. (2012). Study abroad experiences and global citizenship: Fostering proenvironmental behavior. <i>Journal of Studies in International Education</i> , 16(4), 334-352.	47	5,22
14	Marshall, H. (2009). Educating the European citizen in the global age: Engaging with the post-national and identifying a research agenda. <i>Journal of Curriculum Studies</i> , 41(2), 247-267.	43	3,58
15	Goren, H., & Yemini, M. (2017b). The global citizenship education gap: Teacher perceptions of the relationship between global citizenship education and students' socio-economic status. <i>Teaching and Teacher Education</i> , 67, 9-22.	37	9,25

Tablo 1 incelendiğinde en çok atıf alan makale 159 atıfla Davies (2006) tarafından yazılan “Global citizenship: abstraction or framework for action?” isimli çalışmadır. En çok atıf alan bu araştırmaların önemli bir kısmı küresel vatandaşlık eğitimiyle ilgili program geliştirme ve alternatif öneriler sunmaya odaklanmıştır (Hanson, 2010; Lee vd., 2013; Lim, 2008; Tarrant, 2010; Wynveen, Kyle vd., 2012). Araştırmaların diğer bir kısmı ise küresel vatandaşlığa yönelik program inceleme ile öğretmen ve öğrenci görüşleri ile ilgilidir (DeBoer, 2011; Dryden-Peterson, 2016; Goren ve Yemini, 2017b; Osler, 2011; Schweisfurth, 2006). Bunların haricinde küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimiyle ilgili kavramsal çalışmalar da bulunmaktadır (Davies, 2006; Davies, Evans ve Reid, 2005; Marshall, 2009; Oxley ve Morris, 2013). Morais ve Ogden (2011) tarafından yapılan bir çalışma ise küresel vatandaşlıkla ilgili ölçek geliştirmeye yöneliktir. Tablo 1’e göre küresel vatandaşlık ve eğitimi ile ilgili en çok atıf alan bu makaleler önemli bir kısmı “Journal of Studies in International Education” (n:4), “Educational

Review" (n:2), "British Journal of Educational Studies" (n:2) ve "Journal of Curriculum Studies" (n:2) dergilerinde yayımlanmıştır.

Küresel vatandaşlık ve eğitimi ile ilgili en çok yayın yapan ve atıf alan araştırmacılar

WoS veri tabanından elde edilen bilgilere göre küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi konusunda en çok yayın yapan 15 araştırmacıya ait bilgiler tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo 2. En Çok Yayın Yapan Araştırmacılar⁴

	Yazar adı	Yayın sayısı	Toplam atıf	Atıf ortalaması
1	Torres, Carlos Alberto	15	36	2,4
2	Yemini, Miri	13	139	10,7
3	Maxwell, Claire	8	35	4,8
4	Pashby, Karen	7	40	5,8
5	Coombs, Steven	6	0	0
6	Potts, Mark	6	0	0
7	Whitehead, Jack	6	0	0
8	Goren, Heela	5	98	19,6
9	Veugelers, Wiel	5	26	4,34
10	Howard, Adam	5	20	4
11	Rapoport, Anatoli	5	9	1,8
12	Tarrant, Michael A.	4	65	16,25
13	Killick, David	4	48	12
14	Bourn, Douglas	4	33	8,25
15	Haigh, Martin	4	30	7,5

Tablo 2 incelendiğinde, küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi konularında en fazla makaleye sahip olmalarından dolayı en üretken araştırmacılar olarak "Torres, Carlos Alberto" (n:15), "Yemini, Miri" (n:13), "Maxwell, Claire" (n:8) ön plana çıkmaktadırlar. En fazla yayına sahip araştırmacı olan "Torres, Carlos Alberto", en çok atıf alan araştırmacılar arasında olmaması ise dikkat çekicidir. "Coombs, Steven", "Potts, Mark" ve "Whitehead, Jack" isimli araştırmacıların yayın sayısı bakımından en üretken araştırmacılar arasında olmalarına rağmen hiç atıfa sahip olmamaları göze çarpan diğer bir bulgudur.

Küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi konusunda en çok atıf alan 15 araştırmacıya ait bilgiler Tablo 3’de sunulmuştur.

Tablo 3. En Çok Atıf Alan Araştırmacılar⁵

	Yazar adı	Yayın sayısı	Toplam atıf	Atıf ortalaması
1	Yemini, Miri	13	139	10,7
2	Morris, Paul	3	134	44,7
3	Choi, Kyunghee	2	115	57,5
4	Kim, Sung-Won	2	115	57,5

⁴ Bu tabloda yer alan araştırmacıların veya bu alanda çalışan başka araştırmacıların ilgili indekslerde bu listede verilen araştırmalardan ve atıf sayılarından daha fazla çalışma ve atıfları mevcuttur. Burada sadece "global citizenship" ve "global citizenship education" anahtar kelimeleriyle tarama sonucunda ortaya çıkan çalışma ve atıflarına yer verilmiştir.

⁵ Bu tabloda yer alan araştırmacıların veya bu alanda çalışan başka araştırmacıların ilgili indekslerde bu listede verilen araştırmalardan ve atıf sayılarından daha fazla çalışma ve atıfları mevcuttur. Burada sadece "global citizenship" ve "global citizenship education" anahtar kelimeleriyle tarama sonucunda ortaya çıkan çalışma ve atıflarına yer verilmiştir.

5	Krajcik, Joseph	2	115	57,5
6	Lee, Hyunju	2	115	57,5
7	Goren, Heela	5	98	19,6
8	Osler, Audrey	3	93	31
9	Tarrant, Michael A.	4	65	16,25
10	Dryden-Peterson, Sarah	2	58	29
11	Reilly, Jacqueline	2	56	28
12	Niens, Ulrike	2	56	28
13	Killick, David	4	48	12
14	Bunnell, Tristan	3	48	16
15	Clifford, Valerie	2	47	23,5

Tablo 3 incelendiğinde; küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi konusunda en fazla atıfa sahip araştırmacı olarak “Yemini, Miri” 139 atıfla ön plana çıkmaktadır. Ayrıca, bu araştırmacı Tablo 2’de de en üst sıralarda bulunmaktadır. Bu bağlamda ilgili konuyla alakalı en üretken ve en etkili araştırmacı olarak görülebilir. Bunun haricinde “Morris, Paul” (n:134), “Choi, Kyunghee” (n:115), “Kim, Sung-Won” (n:115), “Krajcik, Joseph” (n:115) ve “Lee, Hyunju” (n:115) en etkili araştırmacılar arasında yer almaktadır. “Yemini, Miri”, “Goren, Heela”, “Killick, David” ve “Tarrant, Michael A.” ise hem en üretken (Tablo 2) hem de en etkili araştırmacılar (Tablo 3) arasında bulunmaktadır.

Küresel vatandaşlık ve eğitimi ile ilgili en çok araştırma yayınlayan ve atıf alan dergiler

Küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi konusunda en çok araştırma yayınlayan 15 dergiye ait bilgiler tablo 4’de sunulmuştur.

Tablo 4. En Çok Yayın Basan Dergiler

	Dergi adı	Yayın sayısı	Toplam atıf	Atıf ortalaması
1	Globalisation Societies and Education	39	118	3,03
2	Policy & Practice- A Development Education Review	19	22	1,16
3	Journal of Studies in International Education	18	518	28,8
4	Compare-A Journal of Comparative and International Education	18	203	11,3
5	Education Citizenship and Social Justice	13	41	3,15
6	Journal of Research in International Education	11	40	3,63
7	Journal of Curriculum Studies	10	214	21,4
8	Asia Pacific Journal of Education	10	22	2,2
9	British Journal of Educational Studies	9	265	29,4
10	Higher Education Research & Development	9	129	14,3
11	British Journal of Sociology of Education	9	50	5,55
12	Environmental Education Research	8	264	33
13	Discourse-Studies in The Cultural Politics of Education	8	63	7,88
14	Research in Global Citizenship Education	8	20	2,5
15	Asia Pacific Education Review	7	31	4,43

Tablo 4 incelendiğinde, “Globalisation Societies and Education” dergisi 39 makaleyle küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi konularında en fazla yayın basan dergi olarak üst sıralarda yer almaktadır. Bununla

birlikte, “Policy & Practice- A Development Education Review”, “Journal of Studies in International Education” ve “Compare-A Journal of Comparative and International Education” dergileri en üretken dergiler olarak ön plana çıkmaktadır.

Küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi konusunda en çok atıf alan 15 dergiye ait bilgiler Tablo 5’te sunulmuştur.

Tablo 5. En Çok Atıf Alan Dergiler

	Dergi adı	Yayın sayısı	Toplam atıf	Atıf ortalaması
1	Journal of Studies in International Education	18	518	28,8
2	British Journal of Educational Studies	9	265	29,4
3	Environmental Education Research	8	264	33
4	Educational Review	6	241	40,2
5	Journal of Curriculum Studies	10	214	21,4
6	Compare-A Journal of Comparative and International Education	18	203	11,3
7	Higher Education Research & Development	9	129	14,3
8	Teachers College Record	4	127	31,75
9	Globalisation Societies and Education	39	118	3,03
10	Journal of Research In Science Teaching	2	112	56
11	Teaching and Teacher Education	5	87	17,4
12	Comparative Education	4	70	17,5
13	Curriculum Inquiry	4	69	17,25
14	European Journal of Education	4	65	16,25
15	Discourse-Studies in The Cultural Politics of Education	8	63	7,88

Küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi konusunda 518 atıfla en etkili dergi olarak “Journal of Studies in International Education” dikkat çekmektedir. Ayrıca en çok atıf alan (Tablo 1) makalelerden dördü de bu dergide yayımlanmıştır. İlgili derginin üst sıralarda yer alması bununla açıklanabilir. “British Journal of Educational Studies”, “Environmental Education Research”, “Educational Review”, “Journal of Curriculum Studies” ve “Compare-A Journal of Comparative and International Education” dergileri 200’ün üzerinde atıfa sahip olarak etkili dergiler arasında ön plana çıkmaktadır.

Küresel vatandaşlık ve eğitimi ile ilgili en çok yayın yapan ve atıf alan kurumlar

Küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi konusunda en çok yayın yapan ve en çok atıf alan 15 kuruma ait bilgiler Tablo 6’da sunulmuştur.

Tablo 6. En Çok Yayın Yapan ve Atıf Alan Kurumlar

	Kurum adı	Makale sayısı	Toplam atıf	Sıra	Kurum adı	Makale sayısı	Toplam atıf
1	University of California	17	41	1	University of Birmingham	7	252
2	University Hong Kong	15	104	2	University of Georgia	8	193
3	University College London (UCL)	14	96	3	University of London	6	177
4	Tel Aviv University	13	139	4	Tel Aviv University	13	139
5	Columbia University	9	114	5	University of Toronto	8	138
6	University of British Columbia	9	77	6	University of Bath	6	134
7	Paulo Freire Institute	9	1	7	Ewha Womans University	4	129
8	University of Georgia	8	193	8	University of Leeds	5	116

9	University of Toronto	8	138	9	University of York	2	116
10	Oxford Brookes University	8	97	10	Columbia University	9	114
11	University of Birmingham	7	252	11	University South Avustralya	3	114
12	Beijing Normal University	7	67	12	De Montfort University	1	113
13	Manchester Metropolitan University	7	42	13	London South Bank University	1	113
14	University of Cumbria	7	25	14	University of Gothenburg	1	113
15	University of London	6	177	15	Wageningen University	1	113

Tablo 6 incelendiğinde, 17 makaleyle en üretken kurum olarak “University of California” ön plana çıkmaktadır. “University Hong Kong”, “University College London” ve “Tel Aviv University” kurumları 10’un üzerinde makaleyle en çok yayın yapan kurumlar arasında bulunmaktadırlar. Yayın sayısında en üst sıralarda bulunan “University of California”, “University Hong Kong” ve “University College London (UCL)” kurumları, atıf yönünden incelendiğinde ise aynı başarıyı gösterememektedirler. “Paulo Freire Institute” kurumunun yayın sayısı yönünden orta sıralarda bulunmasına rağmen yalnızca bir atıfa sahip olması ise önemli bir bulgu olarak göze çarpmaktadır.

Tablo 6’ya göre “University of Birmingham” kurumu en çok yayın yapan kurumlar sıralamasında sonlarda yer almasına rağmen 252 atıfı en fazla atıfa sahip kurum olarak görünmektedir. Bu bağlamda en etkili kurum olarak dikkat çekmektedir. Diğer en çok atıfa sahip kurumlar “University of Georgia”, “University of London” ve “Tel Aviv University”dir. Araştırmancın dikkat çeken bulgularından biri ise “De Montfort University”, “London South Bank University”, “University of Gothenburg” ve “Wageningen University” gibi kurumların yalnızca bir yayına sahip olmalarına rağmen yüksek atıf sayısına sahip olmalarıdır. Hem en fazla yayına sahip hem de en çok atıf alan kurumların önemli bir kısmı İngiltere merkezlidir.

Küresel vatandaşlık ve eğitimi ile ilgili en çok yayın yapan ve atıf alan ülkeler

Küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi konusunda en çok yayın yapan ve en çok atıf alan 15 ülkeye ait bilgiler tablo 7’de sunulmuştur.

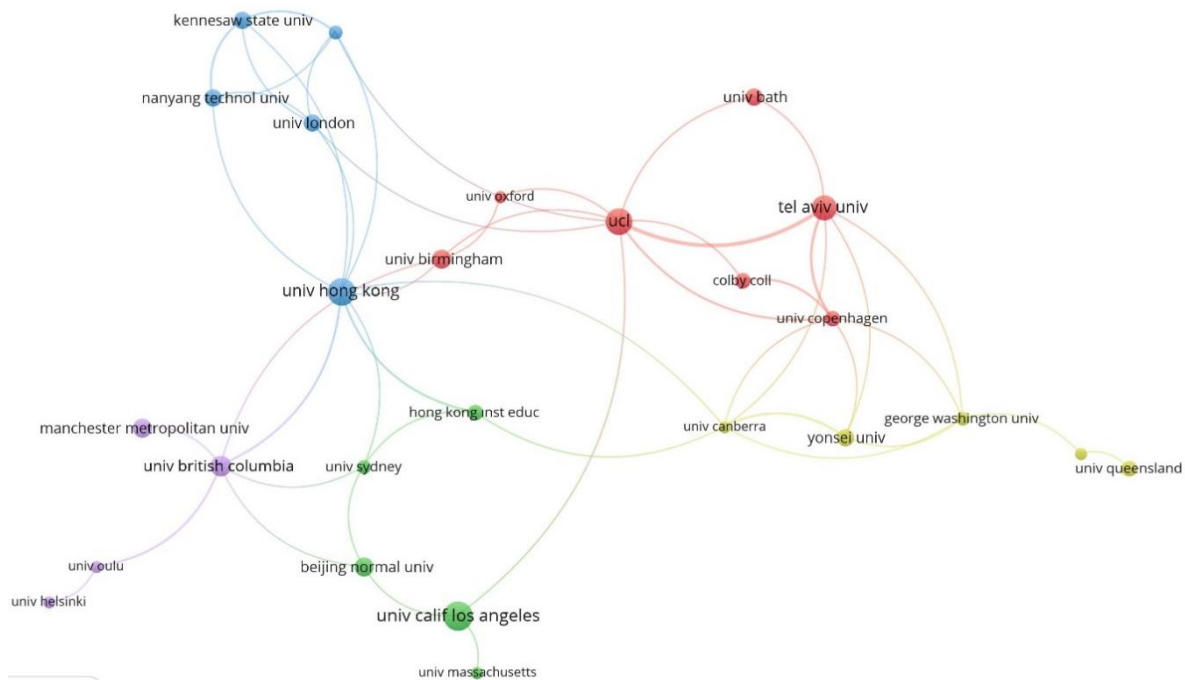
Tablo 7. En Çok Yayın Yapan ve Atıf Alan Ülkeler

Sıra	Ülke	Yayın sayısı	Toplam atıf	Sıra	Ülke	Yayın sayısı	Toplam atıf	Atıf ortalaması
1	ABD	187	1276	1	İngiltere	123	1471	12
2	İngiltere	123	1471	2	ABD	187	1276	6,82
3	Avustralya	65	533	3	Avustralya	65	533	8,2
4	Kanada	46	415	4	Kanada	46	415	9,02
5	Çin	42	340	5	Çin	42	340	8,09
6	İspanya	35	90	6	Güney Kore	19	221	11,7
7	Güney Kore	19	221	7	Hollanda	16	165	10,3
8	İrlanda	19	84	8	İsrail	16	149	9,31
9	Hollanda	16	165	9	İsveç	7	128	18,3
10	İsrail	16	149	10	İspanya	35	90	2,57
11	Güney Afrika	15	74	11	İrlanda	19	84	4,42
12	İskoçya	13	79	12	İskoçya	13	79	6,08
13	Japonya	12	57	13	Güney Afrika	15	74	4,93
14	Türkiye	12	10	14	Kuzey İrlanda	5	66	13,2
15	Danimarka	10	64	15	Danimarka	10	64	6,4

Tablo 7 incelendiğinde, 187 makaleyle en çok yayına sahip ülke olarak “ABD” ön plana çıkmaktadır. “İngiltere”, “Avustralya”, “Kanada” ve “Çin” yayın sayılarından dolayı en üretken ülkeler olarak üst sıralarda yer almaktadırlar. Tablo 7’ye göre 1471 atıfla en etkili ülke olarak “İngiltere” dikkat çekmektedir. “ABD”, “Avustralya”, “Kanada” ve “Çin” en fazla atıf sayısına sahip ülkeler arasında bulunmaktadır. ABD, en çok yayına sahip olmasına rağmen en çok atıfa sahip olma sıralamasında ikinci sırada yer almaktadır. İngiltere’nin yayın ve atıf sayısına göre küresel vatandaşlık ve eğitimi konusunda dünya literatürüne önemli katkılar sağladığı söylenebilir.

Ortak Yazar Analizi (Kurum)

WoS verilerine göre ortak yazar analizinde 589 kuruma ulaşılmıştır. Bu kurumlar arasında en az 3 yayına sahip olma kriteri belirlenerek güçlü iş birliğine sahip 26 kurum arasındaki iş birliği ağı şekil 2’de sunulmuştur.

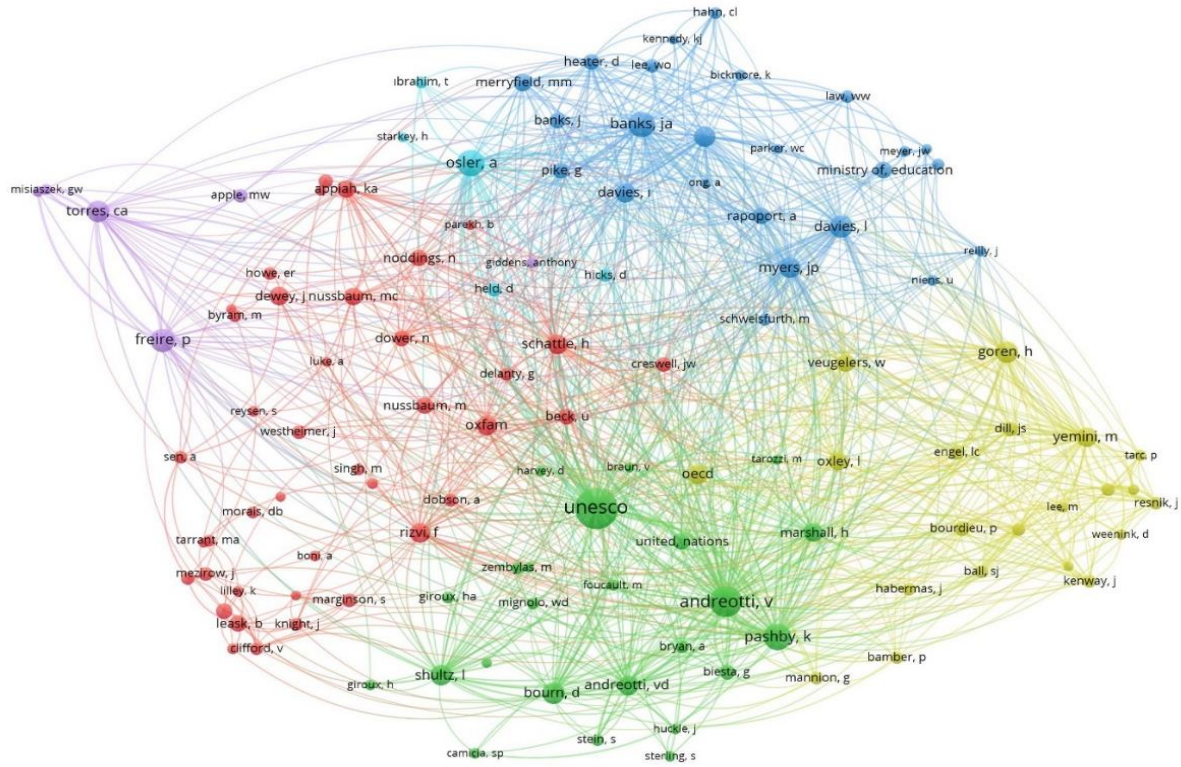


Şekil 2. Kurumlar Arası İş Birliği Ağı

Şekil 2 incelendiğinde, farklı renkte beş kümenin ortaya çıktığı görülmektedir. Aynı kümede yer alan kurumlar arasında daha yoğun bir iş birliği bulunmaktadır. Şekil 2'ye göre “University College London-UCL”, “Tel Aviv University”, “University of Copenhagen”, “University of Sydney”, “George Washington University”, “Yonsei University”, “University of British Columbia”, “University of California”, “University Hong Kong”, “Beijing Normal University”, “University of London” ve “Kennesaw State University” arasında yoğun bir iş birliği olduğu görülmektedir. Şekil 2'deki bulunan kümelerin hepsi uluslararası iş birliği ağına sahiptir. Bununla birlikte, bazı kurumlarda (University Hong Kong, University of British Columbia) uluslararası iş birlikleri ön plana çıkarken bazılarında (University of Helsinki, University of Massachusetts vd.) yerel iş birlikleri ön plana çıkmaktadır. Bu anlamda “University Hong Kong”, “University of British Columbia”, “Tel Aviv University”, “University of Copenhagen” ve “University College London-UCL” kurumları farklı ülkelerle iş birliği ağının en geniş olduğu kurumlardır.

Ortak Atıf Analizi (Yazar)

WoS verilerine göre yapılan yazar ortak atıf analizinde, atıf yapılan 15238 yazar bulunmaktadır. 20'nin üzerinde atıf alma kriteri belirlenmiş ve 120 yazara ulaşılmıştır. Bu yazarlara ait yazar ortak atıf ağı şekil 3'te görselleştirilmiştir.



Şekil 3. Yazarların Ortak Atıf Alma Ağı

Şekil 3'te ortak atıf yapılan yazarlara yönelik ağ incelediğinde, farklı renklerden oluşan altı küme görülmektedir. Bu kümeler kırmızı, yeşil, mavi, sarı, eflatun ve turkuaz renklerinden oluşmaktadır. En yoğun küme kırmızı kümeysen en seyrek küme ise turkuaz kümesidir. Birlikte yoğun bir şekilde atıf yapılan araştırmacılar aynı kümede ve birbirlerine daha yakın bir şekilde ağda yer almaktadırlar. Yazar ortak atıf ağı genel olarak incelendiğinde; “UNESCO*”, “Andreotti, V.”, “Pashby, K.”, “Osler, A.” ve “Banks, J. A.”nın en yoğun ortak atıf yapılan yazarlar olduğu görülmektedir.

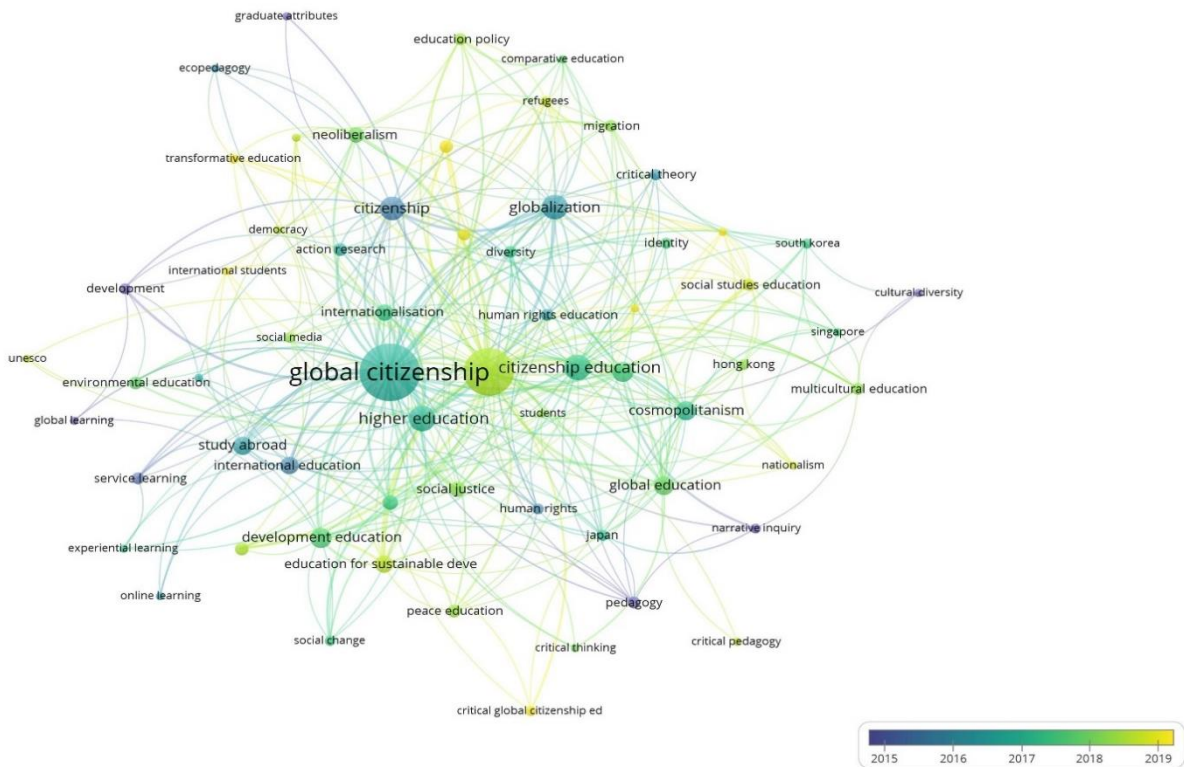
En kalabalık küme olan kırmızı küme incelendiğinde, küresel vatandaşlık pratikleri (“Schattle, H.”, “Tarrant, M. A.”); felsefe, etik ve eğitim (“Appiah, K. A.”, “Noddings, N.”, “Nussbaum, M. C.”, “Dewey, J.”); küreselleşme ve küresel eğitim konularında çalışmalar yapan araştırmacılar (“Rizvi, F.”, “Dower, N.”, “Leask, B.”) en sık ortak atıf yapılanlar arasındadır. Ayrıca kırmızı kümede, küresel vatandaşlık eğitimi konusunda projeler yapan “Council of Europe” ve “OXFAM” gibi kuruluşlar en çok ortak atıf yapılan kaynaklar olarak görülmektedir. İkinci en yoğun küme olan yeşil kümede, küresel vatandaşlık konusunda önemli projeler yapan “United Nations” ve “UNESCO”

* UNESCO, United Nations, Council of Europe ve OXFAM gibi kuruluşlara ait kitap, rapor, bülten gibi yayınlar kastedilmektedir.

gibi uluslararası kuruluşlar ön plana çıkmaktadır. Bunun haricinde kalkınma eğitimi ve kalkınma eğitimi bağlamında küresel vatandaşlık konusunda araştırmalar yapan (“Andreotti, V.”, “Pashby, K”, “Bourn, D.”, “Marshall, H.”) yazarlar yeşil kümeyi oluşturmaktadır. Birlikte ortak atıf yapılan bir diğer yoğun küme ise mavi kümedir. Mavi küme; vatandaşlık eğitimi ve çok kültürlü eğitim üzerine araştırmalar yapanlar (“Banks, J. A.”, “Heater, D.”) ile sosyal bilgiler eğitimi ve sosyal bilgiler eğitimi özelinde küresel vatandaşlık konularını çalışan araştırmacılardan (“Merryfield, M. M.”, “Rapoport, A.”, “Myers, J. P.”) oluşmaktadır. Sarı küme, karşılaştırmalı eğitim ve küresel vatandaşlık konusunda çalışan araştırmacılardan (“Goren, H.”, “Yemini, M.”, “Oxley, L.”) oluşmaktadır. Eflatun küme, eğitim politikası, sosyolojisi ve bu bağlamda küresel vatandaşlık eğitimi üzerine çalışan araştırmacılardan (“Freire, P.”, “Torres, C. A.”, “Apple, M. W.”) oluşmaktadır. Turkuaz küme, insan hakları eğitimi üzerine çalışan araştırmacılardan (“Osler, A.”, “Starkey, H.”) oluşmaktadır.

Anahtar kelime analizi

WoS verilerine göre araştırmaya dâhil edilen yayınlarda kullanılan toplam 1415 farklı anahtar kelimeye ulaşılmıştır. Bu elde edilen anahtar kelimelerin en az 4 kere kullanılması kriter olarak belirlenmiştir. Bu işlemin sonucunda 64 farklı anahtar kelime tespit edilmiştir. Küresel vatandaşlıkla ilgili yapılan ortak anahtar kelime analizine yönelik oluşturulan kelime ağı şekil 4’te aşağıda sunulmuştur.



Şekil 4. Ortak Anahtar Kelime Ağı

Şekil 4 incelendiğinde, “global citizenship (Küresel vatandaşlık)”, “global citizenship education (Küresel vatandaşlık eğitimi)”, “citizenship education (Vatandaşlık eğitimi)”, “higher education (Yüksek öğretim)”,

“globalization (Küreselleşme)”, “global education (Küresel eğitim)” ve “citizenship (Vatandaşlık)” anahtar kelimelerinin ön plana çıktığı görülmektedir. Anahtar kelimelerin kullanımında son beş yıllık eğilimde ise “critical global citizenship education (Eleştirel küresel vatandaşlık eğitimi)”, “refugees (Mülteciler)”, “transformative education (Dönüştürücü eğitim)”, “social studies education (Sosyal bilgiler eğitimi)”, “peace education (Barış eğitimi)”, “international students (Uluslararası öğrenciler)” kelimeleri dikkat çekmektedir.

TARTIŞMA ve SONUÇ

Wos veri tabanından ulaşılan bilgilere göre küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi ile ilgili ilk yayın 1983 yılında yayımlanmıştır. Yayın sayıları bu yıldan 2008 yılına kadar oldukça durağan bir seyir halindeyken 2008 yılından sonra düzenli bir artış eğilimine girmiştir. Yayın sayılarında özellikle 2015 ve 2017 yıllarında önemli ivmelenmeler dikkat çekmektedir. Bu artış Birleşmiş Milletler gibi uluslararası kuruluşların küresel vatandaşlık olgusunu gündemlerinde tutmaları ve desteklemeleriyle ilgili olabilir. Örneğin son yıllarda UNESCO tarafından hazırlanan “Küresel Vatandaşlık Eğitimi: Yükselen Bir Perspektif” (UNESCO, 2013) ve “Küresel Vatandaşlık Eğitimi: Öğrencileri 21. Yüzyılın zorluklarına hazırlamak” (UNESCO, 2014) gibi raporlarda dünyada küresel vatandaşlık eğitimi programlarının desteklenmesi vurgulanmıştır. Bu noktada temel amaç, “mevcut vatandaşlık ve milliyet kavramlarının yeniden düşünülmesidir.” (Haynes, 2019: 3). Yine UNESCO’nun 2015 yılında küresel vatandaşlık eğitimi ile ilgili “Eğitim 2030 Eylem Çerçevesi”ni kabul etmesi oldukça önemlidir (UNESCO, 2015). Çünkü bu belge, dünya çapında bir küresel vatandaşlık eğitimi vizyonu için açık bir “normatif çerçeve” belirlemekte ve 2030 yılına kadar da uygulama stratejileri ortaya koymaktadır (Banta, 2017; Vaccari ve Gardinier, 2019). Uluslararası kuruluşların daha iyi bir dünya ve gelecek için küresel vatandaşlık ve eğitime yönelik projeler yapması, bu alanda çalışan araştırmacıları da yeni araştırmalar yapmaya sevk etmektedir.

Küresel vatandaşlık ve eğitimiyle ilgili en çok atıf alan makalenin, “Global citizenship: abstraction or framework for action?” (Davies, 2006) olduğu görülmektedir. Diğer bir ifadeyle, ilgili makalenin bu konuda araştırma yapanlar tarafından en çok kullanılan kaynak olduğu anlaşılmaktadır. En çok atıf alan makaleler; küresel vatandaşlıkla ilgili eğitim programları geliştirmeye, bu programlarla ilgili öğretmen ve öğrenci görüşlerini belirlemeye ve küresel vatandaşlıkla ilgili kavramsal çözümlemeler yapmaya odaklanmıştır. Ahmed ve Mohammed (2021) ise çoğu küresel vatandaşlık programının (%59.09) öğrencileri geliştirmeye odaklandığını belirtmişlerdir.

Araştırma bulguları en fazla makaleye sahip araştırmacıların atıf alma konusunda aynı performansı gösteremediklerini ortaya koymaktadır. Bozkurt ve diğerleri (2021) tarafından yapılan araştırmada da en çok yayına sahip araştırmacıların en çok atıf alan araştırmacılardan farklı olduğu bulunmuştur. Konu alanıyla ilgili en üretken yazarların büyük bir çoğunluğu (Yemini, Miri; hariç) batılı ülkelerde çalışmaktadır. Araştırma konusuyla ilgili en etkili araştırmacı “Yemini, Miri”dir.” Tel Aviv Üniversitesinde görev yapan bu araştırmacı en üretken yazarlar arasında da en üst sıralarda yer almaktadır. En etkili araştırmacıların bulunduğu sıralama, lokasyon

noktasında daha heterojen bir yapı sergilemektedir. Başka bir ifadeyle dünyanın farklı bölgelerinden araştırmacıların alanyazına katkı sağladığı anlaşılmaktadır.

Araştırma konusuyla ilgili en üretken dergiler, “Globalisation Societies and Education”, “Policy & Practice- A Development Education Review” ve “Journal of Studies in International Education’dır.” Bu dergilerde yayın sayısının fazla olması, ilgili makalelerin bu dergilerin yayın politikası kapsamına giren öncelikli konularla alakalı olmasından kaynaklanabilir. Atıf sayısına göre ise en etkili dergiler; “Journal of Studies in International Education”, “British Journal of Educational Studies”, “Environmental Education Research”, “Educational Review” ve “Journal of Curriculum Studies’dır”. Bu dergilerin büyük çoğunluğu SSCI gibi uluslararası geçerliliği en yüksek indekslerde taranmaktadır. Bu da dergilerin uluslararası görünürlüğünü artıran bir etkidir. Adı geçen dergilerin atıf sayısının yüksek olması bununla açıklanabilir. Araştırmancının bu sonucu, ilgili konuda çalışan araştırmacılara yapmış oldukları araştırmaları yayınlama noktasında yardımcı olabilir.

“University of California”, “University Hong Kong”, “University College London” ve “Tel Aviv University” araştırma konusuyla ilgili en çok yayın yapan kurumlar olarak belirlenmiştir. Fakat bu kurumlar atıf almada aynı performansı ortaya koyamamışlardır. Atıf sayısına göre ise araştırma konusuyla ilgili en etkili kurumlar olarak; “University of Birmingham”, “University of Georgia”, “University of London” ve “Tel Aviv University” ön plana çıkmaktadır. Atıf sayısı yönünden en etkili kurumlar sıralamasında bulunan diğer kurumlarda dikkate alındığında, bu kurumların önemli bir kısmının İngiltere’de bulunduğu görülmektedir.

Araştırma konusuyla ilgili en çok yayın yapan ülkeler “ABD”, “İngiltere”, “Avustralya”, “Kanada” ve “Çin”dir. Atıf sayısı yönünden en etkili ülkeler incelendiğinde ise sırasıyla “İngiltere”, “ABD”, “Avustralya”, “Kanada” ve “Çin” ortaya çıkmaktadır. Bu sonuca göre İngiltere ön plana çıkmaktadır ve ABD en çok yayına sahip olmasına rağmen en çok atıfa sahip olma sıralamasında ikinci sırada yer almaktadır. Bu sonuç araştırmancının en etkili kurumlara ilişkin sonuçlarıyla da uyumludur. Yayın sayısı yönünden ABD’den birçok kurum bulunmasına rağmen atıf sayısı yönünden incelendiğinde, kurumların birçoğu İngiltere merkezlidir. Bu bağlamda İngiltere’nin, küresel vatandaşlık ve küresel vatandaşlık eğitimi konusunda dünya literatürüne önemli katkı sağladığı görülmektedir. Karaca ve Akbaba (2021) vatandaşlık eğitimiyle ilgili araştırmaları inceledikleri çalışmalarında en üretken ülkeler olarak ABD, İngiltere, İspanya, Kanada ve Çin’i bulmuşlardır. Bu sonuç, mevcut araştırmancının sonucuyla benzerlik göstermektedir. Bu bağlamda araştırma konusuyla ilgili olarak batıdaki ülkelerin, kurumların ve araştırmacıların akademik çalışmalarda daha baskın olduğu ortaya çıkmaktadır. Huang ve diğerleri (2020) eğitim araştırmalarını inceledikleri çalışmada da benzer sonuçlara ulaşılmıştır. Yine bu ön plana çıkan ülkelerin önemli bir kısmında İngilizce konuşulmaktadır. İngilizcenin evrensel bilim dili olması, bu ülkelerin bilimsel araştırmalarda öncü olmasını sağlayan faktörlerden biri olabilir.

Araştırma konusuyla ilgili kurumların iş birliği incelendiğinde, bazı kurumlarda yerel iş birliklerinin ön plana çıktığı görülürken bazı kurumlarda uluslararası iş birliklerinin yoğun olduğu anlaşılmaktadır. En güçlü ve en geniş uluslararası iş birliği ağına sahip kurumlar “University Hong Kong”, “University of British Columbia”, “Tel Aviv

University”, “University of Copenhagen” ve “University College London-UCL” olarak belirlenmiştir. Çalışmanın bu sonucu, uluslararası kurumlarla iş birliği yapmak isteyen kurumlara yardımcı olabilir.

Araştırmada birlikte en yoğun atıf yapılan yazarlar, “UNESCO”, “Andreotti, V.”, “Pashby, K.”, “Osler, A.” ve “Banks, J. A.” olarak bulunmuştur. Ayrıca farklı yoğunluklara sahip kümeler ortaya çıkmıştır. Bu kümeler arasında, küresel vatandaşlık pratikleri, küreselleşme ve küresel eğitim, küresel vatandaşlık konusunda projeler geliştiren Avrupa merkezli kuruluşlar en büyük kümeyi oluşturmuştur. Bir diğer küme; küresel vatandaşlık konusunda önemli projeler yapan ABD merkezli kuruluşlar ile kalkınma eğitimi ve küresel vatandaşlık konusunda araştırmalar yapanlardan oluşmuştur. Başka bir küme ise vatandaşlık eğitimi ve çok kültürlü eğitim üzerine çalışan araştırmacılar ile sosyal bilgiler eğitimi ve sosyal bilgiler eğitimi bağlamında küresel vatandaşlık konularını çalışan araştırmacılarından oluşmuştur. Diğer bir küme; karşılaştırmalı eğitim ve bu bağlamda küresel vatandaşlık konusunda çalışan araştırmacılarından oluşurken, başka bir küme; eğitim politikası, sosyolojisi ve bu bağlamda küresel vatandaşlık eğitimi üzerine çalışan araştırmacılarından oluşmuştur. En küçük küme ise insan hakları eğitimi üzerine çalışan araştırmacılarından meydana gelmiştir. Araştırmanın bu boyutunda çok fazla kümenin oluşmuş olması, ilgili konunun birbirinden farklı birçok çalışma alanlarıyla ilişkilendirilmiş olduğunu göstermektedir. Bu durum aynı zamanda araştırma konusunun çok boyutluluğunu gözler önüne sermektedir. Bir başka ifadeyle küresel vatandaşlık konusunun; vatandaşlık eğitimiyle, kalkınma eğitimiyle, insan hakları eğitimiyle, çok kültürlü eğitim ve karşılaştırmalı eğitimle yakın ilişki içinde olduğu görülmektedir.

Ortak anahtar kelime analizi sonucunda; “global citizenship (Küresel vatandaşlık)”, “global citizenship education (Küresel vatandaşlık eğitimi)”, “citizenship education (Vatandaşlık eğitimi)”, “higher education (Yüksek öğretim)”, “globalization (Küreselleşme)”, “global education (Küresel eğitim)” ve “citizenship (Vatandaşlık)” en sık kullanılan anahtar kelimeler olarak ortaya çıkmıştır. Anahtar kelimelerin kullanımındaki son beş yıllık eğilimde ise “critical global citizenship education (Eleştirel küresel vatandaşlık eğitimi)”, “refugees (Mülteciler)”, “transformative education (Dönüştürücü eğitim)”, “social studies education (Sosyal bilgiler eğitimi)”, “peace education (Barış eğitimi)”, “international students (Uluslararası öğrenciler)” kelimeleri dikkat çekmektedir. Araştırmanın bu sonucuna göre, son yıllarda küresel vatandaşlık konusunun, eğitimin farklı çalışma alanlarıyla daha yakın bir ilişki içine girdiği söylenebilir. Karaca ve Akbaba (2021) yapmış oldukları anahtar kelime analizinde temel temaların vatandaşlık eğitimi, yurttaşlık eğitimi ve eğitim kategorisi etrafında toplandığını saptamışlardır. Yoğun çalışılan konu alanlarının ise küresel vatandaşlık, küresel eğitim ve küresel vatandaşlık eğitimi olduğunu belirtmişlerdir. Bu sonuç, araştırmanın sonucuyla örtüşmektedir.

ÖNERİLER

Bu çalışmada, WoS veri tabanında yer alan SSCI, ESCI ve A&HCI indekslerinde eğitim kategorisinde taranan dergilerde küresel vatandaşlık ve eğitimiyle ilgili yayımlanmış makaleler incelenmiştir. Bu kapsamda araştırma konusuyla ilgili en üretken ve en etkili araştırmacılar, dergiler, kurumlar, ülkeler ayrıca en çok atıf alan makaleler, birlikte atıf alan araştırmacılar ve güncel eğilimler genel bir çerçeve etrafında değerlendirilmiştir. Bu sonuçlar ilgili

konuda çalışan araştırmacılara; yayın yapma, iş birliği oluşturma ve alanın entelektüel temellerine hâkim olma noktasında rehber olabilir.

Konuya ilişkin ardıl çalışmalarda Scopus, ProQuest gibi diğer veri tabanlarındaki çalışmalar incelenebilir. Bu çalışmada yalnızca makaleler incelenmiştir. Başka çalışmalarda diğer doküman türleri de analize dâhil edilebilir. Bu çalışmada bibliyometrik analizler VOSViewer programı aracılığıyla gerçekleştirilmiştir. CiteSpace, R Studio gibi başka programlarla başka çalışmalar tasarlanabilir.

Etik Metni

“Bu makalede dergi yazım kurallarına, yayın ilkelerine, araştırma ve yayın etiği kurallarına, dergi etik kurallarına uyulmuştur. Makale ile ilgili doğabilecek her türlü ihlallerde sorumluluk yazara aittir.”

Yazarın Katkı Oranı Beyanı: Yazarın bu makaleye katkı oranı %100’dür.

KAYNAKÇA

- Ahmed, E. I. & Mohammed, A. (2021). Evaluating the impact of global citizenship education programmes: A synthesis of the research. *Education, Citizenship and Social Justice*, [doi:10.1177/17461979211000039](https://doi.org/10.1177/17461979211000039)
- Al, U. & Tonta, Y. (2004). Atıf analizi: Hacettepe Üniversitesi Kütüphanecilik Bölümü tezlerinde atıf yapılan kaynaklar. *Bilgi Dünyası*, 5(1), 19-47.
- Al, U. (2008). *Türkiye’nin bilimsel yayın politikası: Atıf dizinlerine dayalı bibliyometrik bir yaklaşım* [Yayımlanmamış doktora tezi]. Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Banks, J. A. (2004). *Diversity and citizenship education: Global perspectives*. Jossey-Bass.
- Banta, R. (2017). Innovative approaches to global citizenship education: APCEIU’s experience. *Childhood Education*, 93(6), 446–456.
- Bozkurt, M., Eryılmaz, O. & Boyraz, C. (2021). Science mapping research on citizenship education: A bibliometric review. *International Journal on Social and Education Sciences*, 3(4), 670-695.
- Davies, I., Evans, M. & Reid, A. (2005). Globalising citizenship education? A critique of global education and citizenship education. *British Journal of Educational Studies*, (53)1, 66-89.
- Davies, L. (2006). Global citizenship: Abstraction or framework for action? *Educational Review*, 58(1), 5-25.
- Davies, L. (2008). Interruptive democracy in education. In J. Zahjda, L. Davies, & S. Majhanovich (Eds.), *Comparative and global pedagogies: Equity, access and democracy in education* (15–33). Springer.
- DeBoer, G.E. (2011). The globalization of science education. *Journal of Research in Science Teaching*. 48, 567-591.
- Dill, J. S. (2012). The moral education of global citizens. *Global Society*, 49(6), 541–546.
- Dryden-Peterson, S. (2016). Refugee education: The crossroads of globalization. *Educational Researcher*, 45(9), 473–482.

- Gaudelli, W. & S. J. Schmidt. (2018). Global Citizenship Education and Geography. In I. Davies, L. Ho, D. Kiwan, C. L. Peck, A. Peterson, E. Sant, & Y. Waghid (Eds.), *The palgrave handbook of global citizenship and education* (473-489). Palgrave Macmillan.
- Gibson, K. L., Rimmington, G. M. & Landwehr-Brown, M. (2008). Developing global awareness and responsible world citizenship with global learning. *Roeper Review*, 30(1), 11-23.
- Goren, H. & Yemini, M. (2017a). Global citizenship education redefined – A systematic review of empirical studies on global citizenship education. *International Journal of Educational Research*, 82, 170–183.
- Goren, H., & Yemini, M. (2017b). The global citizenship education gap: Teacher perceptions of the relationship between global citizenship education and students' socio-economic status. *Teaching and Teacher Education*, 67, 9-22.
- Gündüz, M., & Gündüz, F. (2007). *Yurttaşlık bilinci* (3. Baskı). Anı Yayıncılık.
- Guterres, A. (2019). *Remarks to high-level political forum on sustainable development*. <https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2019-09-24/remarks-high-level-political-sustainable-development-forum>
- Hanson, L. (2010). Global citizenship, global health, and the internationalization of curriculum: A study of transformative potential. *Journal of Studies in International Education*, 14(1), 70–88.
- Haynes, J. (2019). Religion, education and security: The United Nations alliance of civilisations and global citizenship. *Religions*, 10(1), 1–14.
- Huang, C., Yang, C., Wang, S., Wu, W., Su, J. & Liang, C. (2020) Evolution of topics in education research: a systematic review using bibliometric analysis. *Educational Review*, 72(3), 281–297.
- Karaca, A. & Akbaba, B. (2021). Vatandaşlık eğitime yönelik bibliyometrik araştırma: 1980-2020 yılları arasında yapılan çalışmaların analizi. *Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21(3), 788-804.
- Law, W. (2010). The state, citizenship education, and international events in a global age: The 2008 Beijing Olympic games. *Comparative Education Review*, 54, 343–367.
- Lawson, H. (2001). Active citizenship in schools and the community. *Curriculum Journal*, 12(2), 163-178.
- Lee, H., Yoo, J., Choi, K., Kim, S., Krajcik, J., Herman, B. C. & Zeidler, D. L. (2013). Socioscientific issues as a vehicle for promoting character and values for global citizens. *International Journal of Science Education*, 35(12), 2079-2113.
- Lim, C. P. (2008). Global citizenship education, school curriculum and games: Learning mathematics, English and science as a global citizen. *Computers & Education*, 51, 1073–1093.
- Linnenluecke, M. K., Marrone, M. & Singh, A. K. (2020). Conducting systematic literature reviews and bibliometric analyses. *Australian Journal of Management*, 45(2), 175-194.
- Marshall, H. (2009). Educating the European citizen in the global age: engaging with the post-national and identifying a research agenda. *Journal of Curriculum Studies*, 41(2), 247-267.
- Moon, R. J. & Koo, J. W. (2011). Global citizenship and human rights: A longitudinal analysis of social studies and ethics textbooks in the Republic of Korea. *Comparative Education Review*, 55, 574–599.

- Morais, D. B., & Ogden, A. C. (2011). Initial development and validation of the global citizenship scale. *Journal of Studies in International Education*, 15(5), 445–466.
- Osler, A. (2011). Teacher interpretations of citizenship education: National identity, cosmopolitan ideals, and political realities. *Journal of Curriculum Studies*, 43(1), 1–24.
- Oxley, L. & Morris, P. (2013). Global citizenship: A typology for distinguishing its multiple conceptions. *British Journal of Educational Studies*, 61(3), 301–325.
- Pashby, K., Costa, M., Stein, S., et al. (2020). A meta-review of typologies of global citizenship education. *Comparative Education*, 56(2), 144–164.
- Pritchard, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics. *Journal of Documentation*, 25(4), 348–349.
- Rapoport, A. (2010). We cannot teach what we don't know: Indiana teachers talk about global citizenship education. *Education, Citizenship and Social Justice*, 5(3), 179–190.
- Schweisfurth, M. (2006). Education for global citizenship: Teacher agency and curricular structure in Ontario schools. *Educational Review*, 58, 41–50.
- Tarrant, M. A. (2010). A conceptual framework for exploring the role of studies abroad in nurturing global citizenship. *Journal of Studies in International Education*, 14(5), 433–451.
- Tibbitts, F. (2016). *Élaboration et révision des programmes d'enseignement pour l'éducation à la citoyenneté démocratique et aux droits de l'homme*. Council of Europe & UNESCO.
- Ukşul, Ş. (2016). *Türkiye’de eğitimde ölçme ve değerlendirme alanında yapılmış bilimsel yayınların sosyal ağ analizi ile değerlendirilmesi: Bir bibliyometrik çalışma* [Yayımlanmamış yüksek lisans tezi]. Akdeniz Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Umut-Zan, B. (2012). *Türkiye’de bilim dallarında karşılaştırmalı bibliyometrik analiz çalışması* [Yayımlanmamış doktora tezi]. Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- UNESCO (2013). *Global citizenship education: An emerging perspective* (Outcome Document of the Technical Consultation on Global Citizenship Education). UNESCO.
- UNESCO (2014). *Global citizenship education: Preparing learners for the challenges of the 21st century*. Paris: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. Available at: <http://tinyurl.com/y6c5t2vsjack1>
- UNESCO (2015). *Global citizenship education: Topics and learning objectives*. UNESCO.
- Vaccari, V., & Gardinier, M. P. (2019). Toward one world or many? A comparative analysis of OECD and UNESCO global education policy documents. *International Journal of Development Education and Global Learning*, 11(1), 68–86.
- Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2014). Visualizing bibliometric networks. In Y. Ding, R. Rousseau, and D. Wolfram (Eds.), *Measuring scholarly impact: Methods and practice* (285–320). Springer.
- Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2019). *Manual for VOSviewer version 1.6.13*. VOSviewer Manua.
- Wintersteiner, W., Grobbauer, H., Diendorfer, G., & Reitmair-Juárez, S. (2015). *Global citizenship education. Citizenship Education for Globalizing Societies*. In cooperation with the Austrian Commission for

UNESCO. Available at http://www.unesco.at/fileadmin/Redaktion/Publikationen/Publikations-Dokumente/2014_GCED_Politische_Bildung_fuer_die_Weltgesellschaft_en.pdf

Wynveen, C. J., Kyle, G. T. & Tarrant, M. A. (2012). Study abroad experiences and global citizenship: fostering proenvironmental behavior. *Journal of Studies in International Education*, 16(4), 334–352.

Zupic, I. & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429–472.