



(ISSN: 2587-0238)

Doğdu, E., Yangil, K. & Topçuoğlu Ünal, F. (2024). Examining The Effect of Course Durations on Learning and Student Success, *International Journal of Education Technology and Scientific Researches*, 9(26), 383-421.

DOI: <http://dx.doi.org/10.35826/ijetsar.722>

Article Type (Makale Türü): Research Article

---

## EXAMINING THE EFFECT OF COURSE DURATIONS ON LEARNING AND STUDENT SUCCESS

**Erdal DOĞDU**

*Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Türkiye, erdaldogdu@hotmail.com*

*ORCID: 0009-0006-3427-0270*

**M. Kürşad YANGİL**

*Doç. Dr. Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Türkiye, mkursad.yangil@dpu.edu.tr*

*ORCID: 0000-0001-8110-7325*

**Fulya TOPÇUOĞLU ÜNAL**

*Prof. Dr. Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Türkiye, fulya.topcuoglu.unal@dpu.edu.tr*

*ORCID: 0000-0003-3981-9841*

*Received: 22.03.2024*

*Accepted: 14.05.2024*

*Published: 01.06.2024*

### ABSTRACT

When we examine the education systems of countries with a comparative approach in terms of course durations, we can see that there are very different practices. In Turkey, this duration is determined as 40 minutes in a single session. After the 40-minute period, there is a break for approximately 10 minutes. When the education systems of developed countries are examined in terms of course durations, it is seen that they are mostly in the form of 45+45 minutes and 1.5 hour blocks in a single session. Students have 2-3 breaks or lunch breaks within their 6-8 hour daily schedule. In this study, which aims to determine the effects of lesson durations on learning and student success, the programs of secondary school students are taken as basis. In this regard, the time spent in terms of total lesson hours on a lesson basis and on a daily basis in developed countries and the time management of middle and underdeveloped countries constitute the main purpose of this research. In this study conducted with a qualitative research approach, the data obtained by semi-structured interview technique and document review using the case study method were evaluated by content analysis. The findings obtained as a result of the study indicate that course durations are not sufficient to provide the expected efficiency in a constructive learning environment.

**Keywords:** Lesson Duration, lesson focus, lesson time management, PISA

## INTRODUCTION

One of the many factors affecting student success within the scope of teaching activities is course duration. Lesson time is defined as the time allocated for education and training in any course in the school environment. In Turkey, lesson and break times are determined as 40 minutes in a single session by the Ministry of National Education Primary Education Institutions Regulation. After every 40-minute class period, there is a 15-minute break in schools with regular education and a 10-minute break in schools with dual education. When the education systems of developed countries are examined in terms of lesson durations and break periods, it is seen that in the majority of them, lesson periods are implemented as a 1.5 hour block in a single session of 45+45 minutes. Students have 2-3 breaks or lunch breaks within their 6-8 hour daily schedule.

In the past years, it was discussed that the duration of the lesson, which is currently 40 minutes by the Ministry of National Education, could be shortened. It has been stated by the highest level officials that the duration of the lesson hours can be reduced to 20-25 minutes, based on the reasons that learning times are shorter in our age, students have difficulty in focusing their attention on a subject for a long time, and even it is difficult to keep them in the classroom for the 40-minute lesson period.

However, we saw that different voices were raised from the education community towards the statements of the Ministry of National Education. It is possible for the student to spend efficient lesson periods by focusing on the subject, interacting with his/her friends, teacher and course material, researching, speaking, discussing and writing, and the 40 minutes applied in the current system is not sufficient in this context. In developed countries, lesson and break periods are longer. In our country, there is a time loss of approximately 10 minutes at the beginning and end of the lesson. It can be used efficiently and the duration is around 30 minutes.

While transitioning from traditional education to constructivist education, it is important to note that 40-minute lesson periods are not suitable for achieving the performance expected from students and teachers in the constructivist system. The focus of discussion is on the suitability of lesson periods determined according to the traditional system, where the teacher is active and the student generally follows the lesson in a listening position, to the structured education system, where individual differences are taken into account, students actively participate in the lesson, and their interactions with their teachers and each other are taken into account.

According to Semenoğlu, who evaluated the importance of lesson time in learning, if we are not to see our children and young people as robots; attracting their attention to the subject to be covered in the lesson, arousing interest and curiosity, and building their self-confidence regarding their ability to succeed in the lesson/topic/task/job; It will take time for them to focus on the subject, research, analyze, share, discuss and reach conclusions. When viewed this way, limiting lesson periods to 40 minutes and interrupting their studies is a situation that students will not like. In brain-friendly educational environments that enable students to gain the nature of knowledge and produce knowledge, it is generally not possible for students to get bored or bored. However, even in case of

fatigue, forcing students to study because the class period is not over yet would be a deterrent to learning (Senemoğlu, Academic Union).

Nowadays, having the opportunity to compare the success levels of the education systems of different countries makes it easier to identify deficiencies in improving the quality of education provided.

In this research, comparisons were made based on PISA exam data, the results of which have been followed with interest in recent years. PISA exam is the name of the student evaluation program organized by the United Nations Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) every three years. With this program, the knowledge and skills acquired by 15-year-old students who have completed basic education in the fields of mathematics, science and reading comprehension are evaluated with an exam-type application and provides the opportunity to compare the educational status of countries. PISA measures students' ability to use their knowledge and skills, not how much they have learned the subjects in their skill areas. In PISA exam results; The data of some countries in good, medium and bad rankings show that lesson times and break times do not overlap.

We can generally classify the factors that affect and shape education on a country basis as geography, language structure and diversity, religion, race, social class differences, economy and technological factors. These differences across countries make it difficult to eliminate implementation differences and their effects, such as course durations. The fact that education has gained an international character and the problems encountered in the field and the solutions are similar increase the importance of comparative education.

The main objectives of this study are to examine the relationship between course durations in different countries and students' international exams and to determine teachers' opinions regarding course durations in our country. In this regard, the two research questions of the study are organized as follows:

1. What are the duration of the course and the success level of the students according to the countries?
2. What are the opinions of the teachers participating in the research regarding lesson duration?

## **METHOD**

### **Research Design**

In this study conducted with a qualitative research approach, the data obtained by semi-structured interview technique and document review using the situation determination design were evaluated with content analysis. The situation determination design is the detailed examination of an event with a method that may be appropriate. Although there are specific purposes and research questions in this model, the general purpose is to understand a single event in all its aspects and in depth. It is frequently used to understand problems related to education (Vural and Cenkseven, 2005). In this direction, data were collected using document review and interview form.

### **Working Group**

The participant group of the research consists of different primary schools in Turkey, whose evaluations on the weekly lesson schedules (Figures A1, A2, A3) and the efficient use of lesson time of 11-14 age group students from 14 countries, which are in the first, middle and last places in the success ranking in the 2022PISA exam evaluations. It consists of 74 teachers working at different levels (Figure B1, B2).

### **Data Collection Techniques**

The data of the research were collected using two different techniques. The first one consists of documents taken from official records showing course durations and success scores in different countries. These documents were examined based on descriptive analysis. The second is a semi-structured interview form with questions planned in advance by taking expert opinion in order to determine teachers' opinions. The most important feature of the semi-structured interview technique is that it provides more systematic and comparable information since the interview is based on a pre-prepared interview form (Yıldırım and Şimşek, 2005). The opinions of graduate students in the field of Turkish Education were consulted in creating the questions in the interview form, and the form was finalized after the necessary corrections. The questions in the interview forms are presented below:

A. In the interview form; The following questions are aimed at determining the course duration information of the countries participating in the PISA exam and the relationship between these durations and success rankings.

- 1- How many minutes does 1 lesson last?
- 2- Are there block lessons?
- 3- Number and duration of breaks?
- 4- How many hours of lessons are taught during the day?
- 5- How many hours of lessons are taught per week?
- 6- How many days a week is training given?
- 7- At what times of the day is training given?
- 8- Is there any discussion about course hours?

B1. in the interview form; There are questions for teachers working in primary public schools in Turkey to reveal the adequacy of the 40-minute lesson time within the framework of constructivist education.

- 1) Is the course duration sufficient to carry out the course as planned?
- 2) Do you think the themes were prepared taking into account the duration of the course?
- 3) Can you spare enough time for the free reading text and end-of-theme evaluation questions at the end of the themes?
- 4) Is the course duration sufficient to achieve the objectives?
- 5) Is class time enough to do the activities?
- 6) Is the lesson time sufficient for students to focus on the lesson?

- 7) Does the course duration enable all students to participate actively in the course?
- 8) Does class time allow for interaction between students and the teacher?
- 9) Can you use the full course time?
- 10) Can you spare enough time for the refugee students in your class?
- 11) Can you spare enough time for the inclusive students in your class?
- 12) Do you offer separate programs for inclusion or refugee students?

B2. In the interview form; Questions to determine the effect of differences in classes and schools on time management in class.

- 1) Which city/district do you work in?
- 2) What grade level do you teach?
- 3) How long have you been teaching within the Ministry of Education and what is your branch?
- 4) Is your classroom suitable for students' active learning conditions?
- 5) What is the number of students in your class?
- 6) Number of refugee students in your class?
- 7) Number of inclusive students in your class?
- 8) Is your school dual education?
- 9) Can the physical conditions of your school meet the needs of the students?

#### **Data Analysis**

In the data analyzed with the content analysis technique, some aspects of the lesson duration of some countries with different levels of success were compared (A1, A2, A3). Form B1 evaluated the expected performance of teachers and students in constructivist education based on a 40-minute lesson time. With the B2form, information was gathered to help determine the effect of the differences in the classrooms and schools where the participants worked on time management in the lesson.

Table 1. PISA 2022 Results 1

  Countries/economies with a mean performance/share of top performers **above** the OECD average  
  Countries/economies with a share of low performers **below** the OECD average  
  Countries/economies with a mean performance/share of top performers/share of low performers **not significantly different** from the OECD average  
  Countries/economies with a mean performance/share of top performers **below** the OECD average  
  Countries/economies with a share of low performers **above** the OECD average

	Mean score in PISA 2022			Long-term trend: Average decennial trend			Short-term change in performance (PISA 2018 to PISA A 2022)			Top-performing and low-performing students	
	Mathematics	Reading	Science	Mathematics	Reading	Science	Mathematics	Reading	Science	Share of top performers in at least one subject (Level 5 or 6) %	Share of low performers in all three subjects (below Level 2) %
	Mean	Mean	Mean	Score dif.	Score dif.	Score dif.	Score dif.	Score dif.	Score dif.		
OECD average	472	476	485	-7	-4	-7	-15	-10	-2	13.7	16.4
Singapore	575	543	561	6	12	12	6	-7	10	44.5	4.2
Japan	536	516	547	2	2	4	9	12	17	28.7	5.3
Korea	527	515	528	-13	-11	-4	1	1	9	29.7	7.3
Estonia	510	511	526	1	11	-3	-13	-12	-4	20.0	5.2
Switzerland	508	483	503	-12	-7	-11	-7	-1	7	19.4	12.4
Canada*	497	507	515	-17	-9	-12	-15	-13	-3	22.7	8.1
Netherlands*	493	459	488	-20	-25	-23	-27	-26	-15	19.0	20.2
Ireland*	492	516	504	-2	-1	-7	-8	-2	8	14.7	7.5
Belgium	489	479	491	-18	-11	-11	-19	-14	-8	15.5	15.2
Denmark*	489	489	494	-9	0	-3	-20	-12	1	12.8	10.3
United Kingdom*	489	494	500	-1	2	-10	-13	-10	-5	17.9	12.0
Poland	489	489	499	5	5	-1	-27	-23	-12	15.3	11.9
Austria	487	480	491	-9	-5	-14	-12	-4	1	14.6	15.5
Australia*	487	498	507	-21	-14	-16	-4	-5	4	20.7	12.1
Czech Republic	487	489	498	-12	1	-9	-12	-2	1	15.5	12.2
Slovenia	485	469	500	-7	-7	-10	-24	-27	-7	13.0	12.0
Finland	484	490	511	-34	-23	-34	-23	-30	-11	17.9	11.5
Latvia*	483	475	494	2	3	-1	-13	-4	7	9.7	10.6
Sweden	482	487	494	-9	-11	-2	-21	-19	-6	17.0	15.2
New Zealand*	479	501	504	-24	-12	-18	-15	-5	-4	19.5	13.7
Lithuania	475	472	484	-4	2	-6	-6	-4	2	10.4	14.4
Germany	475	480	492	-12	2	-17	-25	-18	-11	14.6	16.7
France	474	474	487	-14	-8	-6	-21	-19	-6	12.9	16.8
Spain	473	474	485	-4	-1	-2	m	m	m	10.6	12.9
Hungary	473	473	486	-10	-5	-15	-8	-3	5	11.2	16.5
Portugal	472	477	484	8	7	5	-21	-15	-7	10.1	13.8
Italy	471	482	477	8	1	-6	-15	5	9	10.7	12.9
Viet Nam**	469	462	472	m	m	m	m	m	m	6.3	12.2
Norway	468	477	478	-7	-5	-7	-33	-23	-12	13.8	17.5
Malta	466	445	466	3	3	2	-6	-3	9	10.7	21.6
United States*	465	504	499	-8	2	5	-13	-1	-3	18.1	14.8
Slovak Republic	464	447	462	-16	-13	-20	-22	-11	-2	9.5	22.2
Croatia	463	475	483	-1	0	-10	-1	-3	10	9.7	13.6
Iceland	459	436	447	-24	-24	-27	-36	-38	-28	6.8	23.3
Israel	458	474	465	11	13	7	-5	3	3	15.1	21.3
Türkiye	453	456	476	14	5	24	0	-10	8	7.3	18.5
Brunei Darussalam	442	429	446	m	m	m	12	21	15	4.5	30.0
Serbia	440	440	447	3	16	4	-8	1	8	5.0	24.5
United Arab Emirates	431	417	432	7	-12	-8	-4	-14	-2	8.8	33.9
Greece	430	438	441	-9	-12	-21	-21	-19	-11	3.9	25.7
Romania	428	428	428	6	15	3	-2	1	2	5.0	33.2
Kazakhstan	425	386	423	10	-4	6	2	-1	26	2.2	32.8
Mongolia	425	378	412	m	m	m	m	m	m	2.3	39.9

Table 2. PISA 2022 Results 2

  Countries/economies with a mean performance/share of top performers **above** the OECD average  
  Countries/economies with a share of low performers **below** the OECD average  
  Countries/economies with a mean performance/share of top performers/share of low performers **not significantly different** from the OECD average  
  Countries/economies with a mean performance/share of top performers **below** the OECD average  
  Countries/economies with a share of low performers **above** the OECD average

	Mean score in PISA 2022			Long-term trend: Average decadal trend			Short-term change in performance (PISA 2018 to PISA 2022)			Top-performing and low-performing students	
	Mathematics	Reading	Science	Mathematics	Reading	Science	Mathematics	Reading	Science	Share of top performers in at least one subject (Level 5 or 6)	Share of low performers in all three subjects (below Level 2)
	Mean	Mean	Mean	Score dif.	Score dif.	Score dif.	Score dif.	Score dif.	Score dif.	%	%
Bulgaria	417	404	421	3	-5	-11	-19	-16	-3	4.6	38.3
Moldova	414	411	417	14	20	5	-6	-13	-12	1.7	37.1
Qatar	414	419	432	58	59	51	0	12	13	5.2	34.2
Chile	412	448	444	-1	16	2	-6	-4	0	3.6	24.8
Uruguay	409	430	435	-8	3	5	-9	3	10	3.4	30.6
Malaysia	409	388	416	7	-12	1	-32	-27	-21	1.3	40.6
Montenegro	406	405	403	10	9	0	-24	-16	-12	1.5	41.3
Mexico	395	415	410	2	4	1	-14	-5	-9	0.7	38.4
Thailand	394	379	409	-8	-20	-8	-25	-14	-17	1.3	46.3
Peru	391	408	408	26	38	33	-9	8	4	1.3	40.8
Georgia	390	374	384	8	-2	6	-8	-6	1	1.3	51.1
Saudi Arabia	389	383	390	m	m	m	16	-17	4	0.3	48.6
North Macedonia	389	359	380	m	-2	m	-6	-34	-33	0.7	55.8
Costa Rica	385	415	411	-17	-21	-16	-18	-11	-5	1.1	38.1
Colombia	383	409	411	9	12	15	-8	-4	-2	1.5	40.7
Brazil	379	410	403	10	7	5	-5	-3	-1	2.6	42.2
Argentina	378	401	406	-5	-2	7	-2	-1	2	1.5	42.7
Jamaica*	377	410	403	m	m	m	m	m	m	1.7	43.5
Albania	368	358	376	4	12	-5	-69	-47	-41	0.8	56.2
Indonesia	366	359	383	0	-5	0	-13	-12	-13	0.1	59.0
Morocco	365	339	365	m	m	m	-3	-20	-11	0.0	68.5
Uzbekistan	364	336	355	m	m	m	m	m	m	0.1	71.4
Jordan	361	342	375	-8	m	m	-39	m	m	0.0	62.9
Panama*	357	392	388	-4	15	5	4	15	23	1.2	50.4
Philippines	355	347	356	m	m	m	2	7	-1	0.2	71.3
Guatemala	344	374	373	m	m	m	10	5	8	0.1	63.8
El Salvador	343	365	373	m	m	m	m	m	m	0.2	62.8
Dominican Republic	339	351	360	m	m	m	14	10	25	0.1	68.4
Paraguay	338	373	368	m	m	m	11	3	10	0.1	61.1
Cambodia	336	329	347	m	m	m	12	8	17	0.0	82.2
Macao (China)	552	510	543	18	14	24	-6	-15	0	31.1	4.1
Chinese Taipei	547	515	537	-6	8	2	16	13	22	34.8	7.9
Hong Kong (China)*	540	500	520	-3	-5	-21	-11	-25	4	29.7	7.2
Ukrainian regions (18 of 27)	441	428	450	m	m	m	m	m	m	4.6	25.3
Cyprus	418	381	411	m	m	m	-32	-43	-28	5.3	40.3
Baku (Azerbaijan)	397	365	380	m	m	m	-23	-24	-18	0.9	50.9
Palestinian Authority	366	349	369	m	m	m	m	m	m	0.1	63.5
Kosovo	355	342	357	m	m	m	-11	-11	-8	0.0	72.9

**FINDINGS**

**Findings Regarding the First Sub-Problem**

**Table 3.** Findings Regarding the First Sub-Problem

**A1**

Questions	South Korea M/R/S 527/515/528	Ireland M/R/S 492/516/504	England M/R/S 489/494/500	Denmark M/R/S 489/489/494	Germany M/R/S 475/480/492
1- How long is 1 class period?	45 min.	30-40 min.	60 min.	45+45 min.	45+45 min.
2- Is there a block course?	It is done in some classes.	Block lectures are held.	Block lectures are held.	Block lectures are held.	Block lectures are held.
3- Number and duration of breaks?	6x15 min.	2 times 1x20 min. 1x25 min.	2 times 1x15 min. 1x40 min.	2 times 1x20 min. 1x30 min.	2 times 1x15 min. 1x20 min.
4- How many hours of lessons are taught during the day?	7x45 min.	5x60 min.	5x60 min.	6-7x45 min.	6-8x45 min.
5- How many hours of lessons are taught per week?	35x45 min.	25x60 min.	25x60 min.	33-35x45 min.	34x45 min.
6- How many days a week is the training held?	5 day	5 day	5 day	5 day	5 day
7- At what times of the day training is conducted?	9.00-17.50	8.45-14.30	8.45-14.30	8.00-15.30	8.00-13.30
8- Is there a debate about the duration of class hours?	No discussion.	No discussion.	No discussion.	No discussion.	No discussion.
Total weekly class hours	26,25 hours	25 hours	25 hours	24,75-26,25 hours	25,5 hours

Table 3. A1, information on the daily and weekly coursework processes of students aged 11-14 in 5 successful countries in the ranking of the 2022 PISA exam results is brought together. The letter abbreviations under the country names mean M (Mathematics), O (Reading) and F (Science).

Data from four of these 5 countries overlap with each other. In Ireland, England, Denmark and Germany, lesson periods are implemented in blocks. Students take breaks twice a day, and in single-hour lessons, teachers are changed before the student leaves the classroom, or students change classes. If a student wants to go to the toilet during class, he or she can go there without asking for permission.

Although South Korea implements a 45-minute lesson duration, in recent years some lessons have been conducted in blocks and the time students spend at school during the day varies (approximately 9 hours). South Korea recognizes the autonomy of schools in educational activities. Weather, season, student development, learning content types and school situations can be flexibly arranged.



**Table 4.** Findings Regarding the First Sub-Problem

**A2**

Questions	İtalya M/R/S 471/482/477	Türkiye M/R/S 453/456/476	Sırbistan M/R/S 440/440/447	Yunanistan M/R/S 430/438/441	Romanya M/R/S 428/428/428
1- How many minutes does1 lesson last?	50+50 min	40 min	45 min	40 dk /45 min	50 min
2- Are there block lessons?	Block lectures are held.	Not done.	Not done..	Not done..	Not done..
3- How many breaks and their duration?	1x10 min.	6x10 min. (dual) 5x10, 1x60 min	5x5 min.1x30 min.	3x5 min.3x10 min.	5x10 min.
4- How many hours oflessons are taught during theday?	6x50 min. 4x50 min. (sat.)	7x40 min.	7x45 min.	3x40 min. 4x45min.	6x50 min.
5- How many hours oflessons are taught per week?	34x50 min.	35x40 min.	35x45 min.	20x45min. 15x40 min.	30x50 min.
6- How many days of theweek is there education?	6 day	5 day	5 day	5 day	5 day
7- At which times of the dayis the class held?	8.10-13:20 8.10-12:30	7.00-13.15(dual) 8.30-15.00	7.30-13.40 13.30-19-40	8.15-14.00	13.00-19.00
8- Is there any discussion about the duration of class hours?	No discussion.	Discussion.	No discussion.	No discussion.	No discussion.
Total weekly class hours	28,33 hours.	23,3 hours.	26,25 hours.	25 hours.	25 hours.

Table 4. A2 shows the weekly and daily teaching processes of 5 countries, including Turkey, with scores below the average of the 2022 PISA exam results (M/472, O/476, F/485). Among these countries, Italy is closer to the PISA average scores than the other 4 countries. It also differs in terms of block course implementation and 6 days of education per week and total course hours. Turkey, Serbia, Greece and Romania have similar teaching processes. During the 6-7 hours of instruction during the day, 40, 45, 50 minutes of lessons are followed by a 10-minute break. Turkey has the lowest value in its group with 23.3 total weekly teaching hours. In Greece, some lessons can be taught in blocks at the initiative of the teachers.

**Table 5.** Findings Regarding the First Sub-Problem

**A3**

Questions	Bulgaristan M/R/S 417/404/421	Kazakistan M/R/S 425/386/423	Azerbaycan M/R/S 397/365/380	Gürcistan M/R/S 390/374/384
1- How many minutes does 1 lesson last?	40 min.	45 min.	45 min.	45 min.
2- Are there block lessons?	Not done.	Not done.	Not done.	Not done.
3- How many breaks and their duration?	6x10 min.	4x5 min. 1x15min.	4x5 min. 1x10min.	5x5 min. 1x10 min.
4- How many hours of lessons are taught during the day?	7x40 min.	6x45 min.	6x45 min.	7x45 min.
5- How many hours of lessons are taught per week?	30x40 min.	30x45 min.	30x45 min.	35x45 min.
6- How many days of the week is there education?	5 min.	5 min.	5-6 min.	5 min.
7- At which times of the day is the class held?	8.00-13.55	8.30-13.30	8.00-13.45	9.00-14.45
8- Is there any discussion about the duration of class hours?	Discussion.	No discussion.	No discussion.	No discussion.
Total weekly class hours	23,3 hours	22,5 hours	22,5-27 hours	26,25 hours

Table 5. A3 shows the course duration of 11–14-year-old students in 4 countries that are ranked poorly in the 2022 PISA exam results. In these countries, which score well below the PISA average, block lessons are not practiced. The data for Kazakhstan, Georgia and Azerbaijan are close to each other. Except for Bulgaria, there is no discussion about the duration of class hours in this group of countries. In Bulgaria, it was shared that the level of achievement in education has decreased especially in the last 30 years and that solutions are being sought for this problem. Georgia has the highest value in its group with 26.25 total weekly class hours.

**Findings for the 2nd Sub-Problem**

**B1)** Analysis of the answers given to the questions about the evaluation of the performance expected from teachers and students in constructivist education based on 40 minutes of class time by using a semi-structured interview form with 74 teachers working at different levels of primary schools.

**Table 6.** Is The Course Duration Sufficient To Conduct The Course As Planned?

Value	Number	Percentage
Never	1	%1,4
Rarely	9	%12,9
Sometimes	18	%24,3
Usually	36	%48,6
Always	10	%13,5

According to Table 6 (74 Response), 1.4% of the participants never, 12.2% rarely, 24.3% sometimes, 48.6% usually, 13.5% always. The data in the table can be interpreted in general terms as follows. In response to the question "Is the lesson time sufficient to carry out the lesson as planned?" 37,9% of the teachers (never, rarely, sometimes) stated that it was insufficient. In the same question, 62,1% (usually, always) stated that it was sufficient.

**Table 7.** Do You Think That The Themes Are Prepared Taking Into Account The Duration Of The Lesson?

Value	Number	Percentage
Never	8	%10,8
Rarely	13	%17,6
Sometimes	23	%31,1
Usually	28	%37,8
Always	2	%2,7

According to Table 7 (74 Response), 10.8% of the participants never, 17.6% rarely, 31.1% sometimes, 37.8% usually, 2.7% always. The data in the table can be interpreted in general terms as follows. In response to the question "Do you think that the themes are prepared by taking into account the duration of the lesson?" 59,5% of the teachers (never, rarely, sometimes) stated that they were prepared without taking into account. To the same question, 40,5% of the teachers (usually, always) stated that it is taken into consideration. 40,5% of the teachers (usually, always) stated that it is taken into consideration.

**Table 8.** Can You Allocate Enough Time For The Free Reading Text At The End Of The Theme And The End-Of-The-Theme Evaluation Questions?

Value	Number	Percentage
Never	1	%1,4
Rarely	13	%17,6
Sometimes	22	%29,7
Usually	25	%33,8
Always	13	%17,6

According to Table 8 (74 Response), 1.4% of the participants never, 17.6% rarely, 29.7% sometimes, 33.8% usually, and 17.6% always shared the opinion. The data in the table can be interpreted as follows. In response to the question "Can you allocate enough time for the free reading text and theme evaluation questions at the end of the theme?" 48.7% of the teachers stated that they could not (never, rarely, sometimes). In the same question, 51.4% of the teachers (usually, always) stated that they could allocate enough time.

**Table 9.** Is The Duration Of The Course Sufficient To Fulfill The Learning Outcomes?

Value	Number	Percentage
Never	5	%6,8
Rarely	16	%21,6
Sometimes	17	%23
Usually	28	%37,8
Always	8	%10,8

According to Table 9 (74 Response), 6.8% of the participants said never, 21.6% said rarely, 23% said sometimes, 37.8% said usually, and 10.8% said always. The data in the table can be interpreted as follows. In response to the question "Do you find the course duration insufficient to fulfill the learning outcomes?" 51.4% of the teachers (never, rarely, sometimes) stated that they did not find it sufficient. In the same question, 48,6% of the teachers (usually, always) stated that it was sufficient.

**Table 10.** Is The Class Time Sufficient For The Activities?

Value	Number	Percentage
Never	8	%10,8
Rarely	13	%17,6
Sometimes	18	%24,3
Usually	29	%39,2
Always	6	%8,1

According to Table 10 (74 Response), 10.8% of the participants never, 17.6% rarely, 24.3% sometimes, 39.2% usually, and 8.1% always shared this opinion. The data in the table can be interpreted as follows. In response to the question "Do you find the lesson time sufficient to do the activities?" 52.7% of the teachers (never, rarely, sometimes) stated that they did not find it sufficient. In the same question, 47.3% of the teachers (usually, always) stated that it was sufficient.

**Table 11.** Is Class Time Sufficient for Students To Focus On The Lesson?

Value	Number	Percentage
Never	1	%1,4
Rarely	12	%16,2
Sometimes	15	%20,3
Usually	36	%48,6
Always	10	%13,5

According to Table 11 (74 Response), 1.4% of the participants never, 16.2% rarely, 20.3% sometimes, 48.6% usually, 13.5% always. The data in the table can be interpreted as follows. In response to the question "Is the lesson time sufficient for students to focus on the lesson?" 37.9% of the teachers (never, rarely, sometimes) stated that they did not find it sufficient. In the same question, 62.1% of the teachers (usually, always) stated that the duration was sufficient.

**Table 12.** Does The Class Time Allow for The Active Participation Of All Students?

Value	Number	Percentage
Never	9	%12,2
Rarely	15	%20,3
Sometimes	23	%31,1
Usually	21	%28,4
Always	6	%8,1

According to Table 12 (74 Response), 12.2% of the participants never, 20.3% rarely, 31.1% sometimes, 28.4% usually, 8.1% always. The data in the table can be interpreted as follows. In response to the question "Does the duration of the lesson make it possible for all students to actively participate in the lesson?" 63.6% of the teachers (never, rarely, sometimes) stated that it did not. In the same question, 36,5% of the teachers (usually, always) stated that it was possible.

**Table 13.** Does The Lesson Time Allow for Interaction Between Students And With The Teacher?

Value	Number	Percentage
Never	1	%1,4
Rarely	10	%13,5
Sometimes	18	%24,3
Usually	34	%45,9
Always	11	%14,9

According to Table 13 (74 Response), 1.4% of the participants never, 13.5% rarely, 24.3% sometimes, 45.9% usually, 14.9% always. The data in the table can be interpreted as follows. In response to the question "Does the lesson time allow for interaction between students and with the teacher?" 39.2% of the teachers (never, rarely, sometimes) stated that it did not. In the same question, 60,8% of the teachers (usually, always) stated that it allows interaction.

**Table 14.** Are You Able To Use The Full Lesson Time?

Value	Number	Percentage
Never	1	%1,4
Rarely	3	%4,1
Sometimes	3	%4,1
Usually	39	%52,7
Always	28	%37,8

According to Table 14 (74 Response), 1.4% of the participants never, 4.1% rarely, 4.1% sometimes, 52.7% usually, 37.8% always. The data in the table can be interpreted as follows. In response to the question "Can you use the entire lesson time?", 9.6% of the teachers (never, rarely, sometimes) stated that they could not. To the same question, 90.5% of the teachers (usually, always) stated that they were able to use it.

**Table 15.** Do You Allocate Enough Time for Refugee Students in Your Class?

Value	Number	Percentage
Never	10	%15,2
Rarely	21	%31,8
Sometimes	22	%33,3
Usually	13	%19,7
Always	0	%0

According to Table 15 (66 Response), 15.2% of the participants shared the opinion of never, 31.8% of the participants shared the opinion of rarely, 33.3% of the participants shared the opinion of sometimes, and 19.7% of the participants shared the opinion of usually. The data in the table can be interpreted as follows. In response to the question "Do you allocate enough time for refugee students in your class?", 80.3% of the teachers stated that they could not allocate enough time (never, rarely, sometimes). In the same question, 19.7% of the teachers (usually) stated that they could allocate time. No participant stated that they always make time.

**Table 16.** Can You Allocate Enough Time To Mainstreaming Students in Your Class?

Value	Number	Percentage
Never	7	%9,7
Rarely	25	%34,7
Sometimes	29	%40,3
Usually	11	%15,3
Always	0	%0

According to Table 16 (72 Response), 9.7% of the participants said never, 34.7% said rarely, 40.3% said sometimes, and 15.3% said usually. The data in the table can be interpreted as follows. In response to the question "Do you allocate enough time for mainstreaming students in your class?" 84.7% of the teachers stated that they could not allocate enough time (never, rarely, sometimes). 15.3% of the teachers stated that they could allocate time (usually). There are no participants who can always make time.

**Table 17.** Do You Implement Separate Programs for Mainstreamed Or Refugee Students?

Value	Number	Percentage
Never	7	%9,7
Rarely	19	%26,4
Sometimes	19	%26,4
Usually	16	%22,2
Always	11	%15,3

According to Table 17 (72 Response), 9.7% of the participants shared the opinion of never, 26.4% rarely, 26.4% sometimes, 22.2% usually, 15.3% always. The data in the table can be interpreted as follows. In response to the question "Do you apply a separate program to mainstreamed or refugee students in your class?" 62.5% of the teachers (never, rarely, sometimes) stated inadequacy in applying a separate program. In the same question, 37.5% of the teachers (usually, always) stated that they were able to implement a separate program.

**Table 18.** Class Time And Questions Regarding Reffugees

**B1)**

Questions	Never Frequency %	Rarely Frequency %	Sometimes Frequency %	Usually Frequency %	Always Frequency %
1) Is the duration of the lesson sufficient to carry out the lesson as planned? (74 Teachers)	1 (%1,4)	9 (%12,2)	18 (24,3)	36 (%48,6)	10 (%13,5)
2) Do you think that the themes are prepared taking into account the duration of the lesson? (74 Teachers)	8 (%10,8)	13 (%17,6)	23 (%31,1)	28 (%37,8)	2 (%2,7)
3) Can you allocate enough time for the free reading text and evaluation questions at the end of the theme? (74 Teachers)	1 (%1,4)	13 (%17,6)	22 (%29,7)	25 (%33,8)	13 (%17,6)
4) Is the duration of the course sufficient to fulfill the learning outcomes? (74 Teachers)	5 (%6,8)	16 (%21,6)	17 (%23)	28 (%37,8)	8 (%10,8)
5) Is the class time sufficient to do the activities? (74 Teachers)	8 (%10,8)	13 (%17,6)	18 (%24,3)	29 (%39,2)	6 (%8,1)
6) Is the class time sufficient for students to focus on the lesson? (74 Teachers)	1 (%1,4)	12 (%16,2)	15 (%20,3)	36 (%48,6)	10 (%13,5)
7) Does the class time allow for the active participation of all students? (74 teachers)	9 (%12,2)	15 (%20,3)	23 (%31,1)	21 (%28,4)	6 (%8,1)
8) Does the lesson time allow for interaction between students and with the teacher? (74 Teachers)	1 (%1,4)	10 (%13,5)	18 (%24,3)	34 (%45,9)	11 (%14,9)
9) Are you able to use the entire lesson time? (74 Teachers)	1 (%1,4)	3 (%4,1)	3 (%4,1)	39 (%52,7)	28 (37,8)
10) Do you allocate enough time for refugee students in your class? (66 Teachers)	10 (%15,2)	21 (%31,8)	22 (%33,3)	13 (%19,7)	0 (%0)
11) Do you allocate enough time for mainstreaming students in your class? (72 Teachers)	7 (%9,7)	25 (%34,7)	29 (%40,3)	11 (%15,3)	0 (%0)
12) Do you implement separate programs for mainstreamed or refugee students? (72 Teachers)	7 (%9,7)	19 (%26,4)	19 (%26,4)	16 (%22,2)	11 (%15,3)
Average of questions 1-9	%5,2	%15,6	%23,5	%41,4	%14,1
Average of 10-12 questions	%11,5	%30,9	%33,3	%19	%5,1

**B2)** Questions to examine the effects of differences in classes and schools on time management in class.

**1-** Province/district where you work?

Hatay/Dörtöyol, Malatya/Battalgazi, Tekirdağ/Çerkezköy, Antakya, İzmir/Buca, İzmir/Bergama, Gaziantep/Şehitkamil, İzmir/Buca, Şanlıurfa/Eyyübiye, İzmir/Buca, İzmir/Buca, İzmir/Menemen, İzmir/Gaziemir, İstanbul/Pendik, İzmir/Buca, Kütahya/Merkez, Malatya, Kütahya/Merkez, Bursa/İnegöl, Kütahya, Kütahya/Merkez, Merkez, Hatay/Altınözü İstanbul/Bahçelievler, Sivas, Adana/Seyhan, Kahramanmaraş/Göksun, İzmir/Çiğli, İstanbul/Beşiktaş, Mardin/Midyat, Hatay, Kütahya/Merkez, Küçükçekmece, Kayseri/Melikgazi, Tunceli, Kayseri/Melikgazi, Kayseri/Melikgazi, Tekirdağ/Kapaklı, Tekirdağ/Çerkezköy, Kayseri/Melikgazi, Ağrı/Taşlıçay, Diyarbakır, Sakarya/Hendek, Tekirdağ/Süleymanpaşa, İstanbul/Zeytinburnu, Kocaeli/Karamürsel, Manisa/Salihli, İzmir/Yeşilyurt, Elazığ, Gaziantep/Şehitkamil, Kayseri/Talas, İzmir/Bergama, Gaziantep/Şehitkamil, Tekirdağ/Çerkezköy, Hatay/Antakya Sultangazi/İstanbul, Hatay/Antakya, İzmir/Buca, Bitlis/Adilcevaz, Ağrı/Merkez, Eskişehir/Tepebaşı, Denizli/Pamukkale, Bursa/Karacabey, Denizli/Pamukkale, Denizli/Pamukkale.

2- What grade level do you teach?

Primary 23, (grades 1-4) Secondary 50, (5-8)

3- How many years have you been a teacher at MEB?

The average number of years of service of the participants in MEB is 12.8 years.

4- Is your classroom suitable for active learning conditions?

50% (36) yes, 30% (22) no, 20% (15) partially

5.1/5.2- The number of students in your classes?

The average class size of all participant teachers is 29.5.

In the southeastern region and big cities, there are classes with 35-46 students.

6.1/6.2- The number of refugee students in your classes?

The average number of refugee students among all participating teachers is 2.26. Participants with no refugee students in their classrooms are excluded from the evaluation,

The average number of refugee students in a class is 3.65. There are classes with between 6-9 refugee students.

7.1- Number of mainstreamed students in your class?

The average number of mainstreamed students in grades 1-4 is 1.

8- Is your school dual education?

45% of the participants work in dual education schools and 55% work in full-day schools.

9- Do the physical conditions of your school meet the needs of your students?

57% of the participants stated that the physical conditions of schools do not meet the needs of students, 43% share the view that it does.

## **CONCLUSION AND DISCUSSION**

When we analyze the findings of the research in interview form A, it is seen that there is a parallelism between block course implementation and PISA success ranking. While block lessons are applied in Ireland, England, Denmark and Germany, which are included in the sample (A1) of the countries with high success in PISA, block lessons are applied in some courses in South Korea. South Korea also stands out in terms of the amount of time students spend in school (Approximately 9 hours). Among the countries in the middle levels (A2), only Italy has block courses. Italy is the most successful country in this group. In the countries with low scores in PISA (A3), it was found that teaching is organized in 40-45 minutes of class time.



In the interview form B of the research, the opinions of teachers working in schools affiliated to the Ministry of National Education were consulted to reveal the adequacy of 40 minutes of class time within the framework of constructivist education. The results obtained indicate that 40 minutes of class time is not sufficient for the realization of the achievements targeted in constructivist education.

Notable responses to questions in the B1 interview form.

2. Do you think that the themes are prepared by considering the course duration?

59.5% of the participants stated that the course duration was not taken into consideration when preparing the themes (never, rarely, sometimes), 37% stated that it was usually taken into consideration and 2.7% stated that it was always taken into consideration.

4. Are lesson durations sufficient to fulfill the learning outcomes?

51.4% of the participants do not find the lesson time sufficient to fulfill the learning outcomes (never, rarely, sometimes), 37% usually find it sufficient and 10% always find it sufficient.

5. Are lesson times sufficient to do the activities?

52.7% of the participants state that the class time is not sufficient to do the activities (never, rarely, sometimes), 39.2% find it usually sufficient and 8.1% always sufficient.

7. Are lesson times sufficient for all students to actively participate in the lesson?

63.6% of the participants find the class time insufficient for the active participation of all students in the class (never, rarely, sometimes), 28.4% find it usually sufficient and 8.1% find it sufficient.

10. Do you allocate enough time for refugee students in your class?

80.3% of the participants state that they cannot allocate enough time for refugee students in their classes (never, rarely, sometimes), 19.7% state that they can usually allocate time. No participant stated that they always make time for refugee students.

11. Do you allocate enough time for mainstreaming students in your class?

84.7% of the participants state that they cannot allocate enough time for mainstreaming students in their classrooms (never, rarely, sometimes), 15.3% state that they can usually allocate time. There is no participant who can always allocate time.

When the answers to questions 10 and 11 are evaluated in terms of efficient use of class time:

The majority of the participating teachers stated that mainstreamed and refugee students do not receive adequate support during class time in the system implemented. The quality of education is decreasing in terms of all components. The number of refugee students in some classes is between 6-9 (B2), in an environment where class sizes in general (35-46 students in Southeast and big cities B2) are a serious obstacle to the execution of the lesson

processes in which students are active as planned. Under these conditions, it is not possible for teachers and students to perform as expected with the constructivist education approach. The need to reduce class sizes (increasing the number of teachers working in the public sector, increasing the number of schools) and to make different arrangements for mainstreaming and refugee students is obvious.

Some of the features expected to be present in a constructivist learning environment are critical thinking in the classroom, assimilating multiple viewpoints, activities that reveal student opinions and enable them to be discussed, giving responsibility and opportunity for students to form their own thoughts, cooperative learning, making students have a say in creating a learning environment, and the use of technology (Doğanay & Sarı 2007).

In addition to the fact that the 40-minute lesson times in practice are far from meeting the needs in general in carrying out student-centered teaching, it has been observed that a significant part of the lesson time can be characterized as lost time when evaluated together with the education and training conditions in our country. Tabak and Şahin (2020) examined the adequacy of course durations in secondary education and what is done in a lesson hour. The findings of the study showed that an average of 32 minutes of a lesson hour is the time allocated for teaching. In general, it was determined that approximately 8 minutes of the 40-minute lesson was spent in the entrance and exit processes of the lesson, where no active lesson was taught.

How possible is it to provide an environment in which the practices and activities targeted in constructivist teaching can be carried out in classrooms where approximately 30 minutes can be actively used?

Block course application will limit the negativities about the inadequacy of the course duration in terms of enriching the methods and techniques used in the activities, enabling teachers and students to process the subjects in depth, and fulfilling the gains.

## **RECOMMENDATIONS**

The adequacy of the lesson time in achieving the targeted gains in the constructivist education system should be investigated and lesson programs should be prepared in the light of research on this subject. In pilot schools where the block lesson system will be selected, its effect on the success status in our country's education system should be revealed by applying it in the entire lesson program or partially in some lessons. It should be evaluated as a solution to increase the efficiency of the time spent at school.

## **ETHICAL TEXT**

"In this article, the journal writing rules, publication principles, research and publication ethics, and journal ethical rules were followed. The responsibility belongs to the author (s) for any violations that may arise regarding the article. " Ethics committee permission for the article was received by Kütahya Dumlupınar University / Publication Ethics Board with the decision numbered 264476 dated 28.02.2024.

**Author(s) Contribution Rate:** 1st author's contribution rate to the article is 33%, 2nd author's contribution rate to the article is 33%, 3rd author's contribution rate to the article is 33%.

## REFERENCES

- Adilet. Zan. Kaz. (2024, 11 February). Access: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/V2200029329>.
- Adilet. Zan. Kaz. Docs. (2024, 13 February). Access: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/V1300008827>.
- A Greatheart Academy. (2024, 6 February). Access: <https://triviumprep.greatheartamerica.org/remote-learning/6th-grade-dl-schedule-aug-2020/>.
- Aşıcı, M., Baysal, N., Şahenk, S., Apak, Ö. & Aydemir, Z. (2019) *PISA uluslararası öğrenci değerlendirme programı öğretmen kılavuzu* (2.baskı). Pegem Akademi.
- Bildungsserver Berlin Brandenburg Unterricht Faecher Italienisch. (2024, 19 January). Access: [https://bildungsserver.berlinbrandenburg.de/fileadmin/bbb/unterricht/faecher/sprachen/italienisch/pdf/Ergebnis\\_der\\_Guppenarbeit.pdf](https://bildungsserver.berlinbrandenburg.de/fileadmin/bbb/unterricht/faecher/sprachen/italienisch/pdf/Ergebnis_der_Guppenarbeit.pdf).
- Carrigt Wohill Community College. (2024, 11 January). Access: <https://carrigtwohillcc.ie/teaching-and-learning/our-school/day/>.
- Carrigt Wohill Community College. (2024, 17 January). Access: <https://carrigtwohillcc.ie/teaching-and-learning/our-school-day/>.
- Danmark Folkeskolen, fag-time-org. (2023, December 15 ). Access: <https://www.uvm.dk/folkeskolen/fag-timetalog-overgange/undervisningens-samlede-laengde>.
- Department of Secondary Genarel Education. (2024, 16 February). Access: [https://www.moec.gov.cy/dme/kan\\_7\\_foitsi\\_mathiton.html](https://www.moec.gov.cy/dme/kan_7_foitsi_mathiton.html)
- Didactic Romania. (2024, 14 February). Access: <https://www.didactic.ro/resurse.-educationale/invatamant-gimnazia>.
- Doğanay, A. & Sarı, M. (2012) Yapılandırmacı öğrenme ortamı özelliklerinin düşünme dostu sınıf özelliklerini yordama düzeyi. *Ç.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 21(1), 2012, Sayfa 21-36.
- Dokumentationen Wochenpflicht der Schulerinen 2021. (2024, 25 January). Access: [www.kmk.org/fileadmin/dateien/pdf/Statistik/Dokumentationen/Wochenpflichtstuden\\_der\\_SchuelerInnen\\_2021.pdf&usg=AOvVaw0qGfLqXSp-nC54lkwrW6Jc](http://www.kmk.org/fileadmin/dateien/pdf/Statistik/Dokumentationen/Wochenpflichtstuden_der_SchuelerInnen_2021.pdf&usg=AOvVaw0qGfLqXSp-nC54lkwrW6Jc).
- Education in Greece. (2024, 16 February). Access: [https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%95%CE%BA%CF%80%CE%B1%CE%AF%CE%B4%CE%B5%CF%85%CF%83%CE%B7\\_%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BD\\_%CE%95%CE%BB%CE%BB%CE%AC%CE%B4%CE%B1](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%95%CE%BA%CF%80%CE%B1%CE%AF%CE%B4%CE%B5%CF%85%CF%83%CE%B7_%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BD_%CE%95%CE%BB%CE%BB%CE%AC%CE%B4%CE%B1).
- Ergün, M. (1997) Azerbaycan eğitim sistemi. *Eğitim Yönetimi Yıl 2, Sayı 4*, Sayfa 499-514.
- Konferenz der Kultusminister der Länder. (2024, 26 January). Access: <https://www.kmk.org>.
- MS. Macines Webly Com. (2024, 7 Şubat). Access: <http://msmacinnes.weebly.com/grade-7-8-bell-schedule.html>.
- Namu. Wiki. (2024, 30 January). Access: <https://namu.wiki/w/%EC%88%98%EC%97%85%20%EC%8B%9C%EA%B0%84>.

- Pravno-Informacioni-Sistem. (2024, 14 February). Access: <https://pravno-informacioni-sistem.rs/eli/rep/sgrs/ministarstva/pravilnik/2018/66/3/reg>
- OECD. (2024, 17 February). Access: <https://www.oecdilibrary.org/sites/53f23881en/index.html?itemId=/content/publication/53f23881-en> .
- Osvokasavic. Edu. Rs. (2024, 14 February). Access: <http://www.osvokasavic.edu.rs/>.
- Öğrenmede ders süresi ne kadar önemli? Senemoğlu, N. (2023 2 November). Access: [https://www.academia.edu/44467859/%C3%96%C4%9Frenmede\\_ders\\_s%C3%BCresi\\_ne\\_kadar\\_%C3%B6nemli\\_How\\_important\\_is\\_the\\_course\\_duration\\_for\\_learning](https://www.academia.edu/44467859/%C3%96%C4%9Frenmede_ders_s%C3%BCresi_ne_kadar_%C3%B6nemli_How_important_is_the_course_duration_for_learning).
- Skola.com. Georgien. (2024, 31 January). Access: <https://skola.com.ge/> .
- Sou-dtalev. Info organizacia dejnosti. (2024, 28 January). Access: [http://soudtalev.info/nrdb\\_10\\_010916\\_organizacia\\_dejnosti\\_obr\\_260917.pdf](http://soudtalev.info/nrdb_10_010916_organizacia_dejnosti_obr_260917.pdf) .
- Tabak, H. & Şahin, F. (2020) Ortaöğretim kurumlarında bir ders saati süresinin gözlemi. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 18 (1), s. 351-367.
- Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı. (2024, 16 February). Access: <https://ttkb.meb.gov.tr> .
- Vural, R. & Cenkseven, F. (2005). Eğitim araştırmalarında örnek olay (Vaka) çalışmaları: Tanımı, türleri, aşamaları ve raporlaştırılması. *Burdur Eğitim Fakültesi Dergisi*.
- Yıldırım, A. & Şimşek, H. (2005). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri* (5. Baskı). Seçkin Yayıncılık.

## **DERS SÜRELERİNİN ÖĞRENMEYE VE ÖĞRENCİNİN BAŞARISINA ETKİSİNİN İNCELENMESİ**

### **öz**

Ülkelerin eğitim sistemleri ders süreleri açısından karşılaştırmalı yaklaşımla incelediğinde çok farklı uygulamalar olduğunu tespit edebiliyoruz. Türkiye’de bu süre tek oturumda 40 dakika olarak belirlenmiştir. 40 dakikalık sürecin ardından yaklaşık 10 dakika teneffüse çıkılmaktadır. Gelişmiş ülkelerin eğitim sistemleri, ders süreleri açısından incelendiğinde çoğunlukla 45+45 dakika biçiminde ve tek oturumda 1,5 saat blok şeklinde olduğu görülmektedir. Öğrenciler, günlük 6-8 saatlik programları içinde 2-3 defa teneffüs ya da öğle arasına çıkmaktadırlar. Ders sürelerinin öğrenmeye ve öğrencinin başarısına etkilerinin incelenmesine yönelik bu çalışmada ortaokul düzeyindeki öğrencilerin programları esas alınmıştır. Bu doğrultuda gelişmiş ülkelerin ders bazında ve günlük bazda toplam ders saati açısından harcanan zaman ile orta ve geri düzeyde kalan ülkelerin zaman yönetimi bu araştırmanın temel amacını oluşturmaktadır. Nitel araştırma yaklaşımıyla yapılan bu çalışmada durum çalışması yöntemi kullanılarak yarı yapılandırılmış görüşme tekniği ve doküman incelemesi ile elde edilen veriler, içerik analiziyle değerlendirilmiştir. Çalışma sonucunda elde edilen bulgular, ders sürelerinin yapılandırıcı öğrenme ortamında beklenen verimliliği sağlamada yeterli olmadığı yönündedir.

**Anahtar kelimeler:** Ders Süresi, derse odaklanma, derste zaman yönetimi, PISA.

## GİRİŞ

Öğretim faaliyetleri kapsamında öğrenci başarısı etkileyen birçok etkenden biri de ders süresidir. Ders süresi, okul ortamında herhangi bir derste eğitim öğretim için ayrılan süre olarak tanımlanmaktadır. Türkiye’de ders ve teneffüs süreleri, Millî Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliği ile tek oturumda 40 dakika olarak belirlenmiştir. Her 40 dakikalık ders süresinin ardından normal eğitim yapılan okullarda 15 dakika, ikili eğitim yapan okullarda ise 10 dakika teneffüse çıkmaktadır. Gelişmiş ülkelerin eğitim sistemleri ders süreleri ve teneffüs süreleri açısından incelendiğinde büyük çoğunluğunda ders sürelerinin, 45+45 dakika tek oturumda 1,5 saat blok şeklinde uygulandığı görülmektedir. Öğrenciler 6-8 saatlik günlük programları içinde 2-3 defa teneffüs ya da öğle arasına çıkmaktadırlar.

Geçmiş yıllarda Millî Eğitim Bakanlığı çevrelerince halen 40 dakika uygulanan ders süresinin kısaltılabileceği tartışmaya açılmıştı. Çağımızda öğrenme sürelerinin kıaldığı öğrencilerin dikkatlerini bir konuya uzun süre odaklamada zorlandıkları hatta 40 dakikalık ders süresi boyunca onları sınıflarda tutmakta güçlük çekildiğine dair nedenlerden hareket edilerek ders saati sürelerinin 20-25 dakikalara çekilebileceği en üst düzey yetkililer tarafından aktarılmıştır.

Ancak eğitim camiasından Millî Eğitim Bakanlığının açıklamalarına farklı seslerin yükseldiği görüldü. Ders sürelerinin verimli geçmesi, öğrencinin konuya odaklanabilmesi, arkadaşları, öğretmeni ve ders materyaliyle etkileşimde bulunması, araştırması, konuşması, tartışması ve yazmasıyla mümkün olabileceği, mevcut sistemde uygulanan 40 dakika sürenin bu bağlamda yeterli olmadığıdır. Gelişmiş ülkelerde ders ve teneffüs sürelerinin daha uzun uygulanmaktadır. Ülkemizde ders başlangıcında ve bitiminde yaklaşık 10 dakikalık bir süre kaybı oluyor. Verimli kullanılabilen süre 30 dakika civarındadır.

Geleneksel eğitimden yapılandırmacı eğitime geçilirken yapılandırmacı sistemde öğrenci ve öğretmenlerden beklenen performansın sağlanmasında 40 dakikalık ders sürelerinin elverişli olmadığı görüşü önemlidir. Öğretmenin aktif olduğu öğrencinin genellikle dinleyici pozisyonunda dersi takip ettiği geleneksel sisteme göre tespit edilmiş ders sürelerinin, kişisel farklılıkların dikkate alındığı, öğrencilerin aktif şekilde derse katıldığı, öğretmenleri ve birbirleriyle etkileşimlerinin esas alındığı yapılandırılmış eğitim sistemine uygunluğu tartışılmaların odağındadır.

Öğrenmede ders süresinin önemini değerlendiren Semenoğlu’na göre, çocuklarımızı ve gençlerimizi derobot olarak görmeyeceksek; derste işlenecek konuya dikkatlerinin çekilmesi, ilgi, merak uyandırılması, dersi/konuyu/görevi/işi başarabilecekleri ile ilgili özgüvenlerinin oluşturulması; konuya odaklanmaları, araştırmaları, incelemeleri, paylaşımları, tartışmaları, sonuca ulaşmaları zaman alacaktır. Böyle bakınca ders sürelerinin 40’ar dakika ile sınırlandırılması, çalışmalarının kesintiye uğratılması öğrencilerin hoşlanmayacağı bir durum. Bilginin doğasını kazanmayı ve bilgiyi üretmeyi sağlayan beyin dostu eğitim ortamlarında öğrencilerin sıkılması, bıkmaları genellikle söz konusu olmaz. Ancak, yorgunluk durumunda da ders süresi henüz bitmedi diye öğrencileri çalışmaya zorlamak öğrenmeyi engelleyici bir davranış olur (Senemoğlu, Academic Union).

Günümüzde farklı ülkelerin eğitim sistemlerinin başarı düzeylerini karşılaştırma olanağına sahip olunması, verilen eğitimin niteliğini artırma yolunda eksikliklerin tespit edilmesini kolaylaştırmaktadır.

Bu araştırmada son yıllarda sonuçları ilgiyle takip edilen PISA sınavı verileri esas alınarak karşılaştırmalar yapılmıştır. PISA sınavı, Birleşmiş Milletler Ekonomik İş Birliği ve Kalkınma Örgütü'nün (OECD) üç yıl aralıklarla düzenlediği öğrenci değerlendirme programının adıdır. Bu program ile temel eğitimi bitirmiş 15 yaş grubu öğrencilerin matematik, fen bilimleri ve okuduğunu anlama alanlarında kazandıkları bilgi ve becerileri sınav türü bir uygulama ile değerlendirilir ve ülkelerin eğitim durumlarını karşılaştırma olanağı sağlar. PISA öğrencilerinin beceri alanlarındaki konuları ne kadar öğrendiklerini değil, bilgi ve becerilerini kullanabilme yeteneğini ölçmektedir. PISA sınavı sonuçlarında; iyi, orta ve kötü sıralamalarda yer alan bazı ülkelerin verileri ders süreleri ve teneffüs sürelerinin örtüşmediği görülmektedir.

Ülkeler bazında eğitime etki eden onu şekillendiren faktörleri genel olarak coğrafi, dil yapısı ve çeşitliliği, din, ırk, sosyal sınıfsal farklılıklar, ekonomi, teknolojik faktörler olarak sınıflandırabiliriz. Ülkeler bazındaki farklılıklar ders saati süreleri gibi uygulama farklılıklarının ve etkilerinin ortadan kaldırılmasını güçleştirmektedir. Eğitimin uluslararası bir nitelik kazanması ve alanda karşılaşılan sorunların, çözüm yollarının benzer olması karşılaştırmalı eğitimin önemini artırmaktadır.

Bu çalışmayla farklı ülkelerdeki ders süreleri ile öğrencilerin uluslararası alanda yapılan sınavları arasındaki ilişkinin incelenmesi ve ülkemizde işlenen ders sürelerine yönelik öğretmen görüşlerini saptamak araştırmanın temel amaçlarını oluşturmaktadır. Bu doğrultuda çalışmanın iki araştırma sorusu şu şekilde düzenlenmiştir:

1. Ülkelere göre ders işleme süresi ile öğrencilerin başarı düzeyi nasıldır?
2. Araştırmaya katılan öğretmenlerin ders süresine ilişkin görüşleri nasıldır?

## **YÖNTEM**

### **Araştırmanın Modeli**

Nitel araştırma yaklaşımıyla yapılan bu çalışmada durum saptaması deseni kullanılarak yarı yapılandırılmış görüşme tekniği ve doküman incelemesi ile elde edilen veriler, içerik analiziyle değerlendirilmiştir. Durum saptaması deseni, bir olayın uygun gelebilecek bir yöntemle ayrıntılı bir şekilde incelenmesidir. Bu modelde belirli amaçlar ve araştırma soruları olsa bile tek olayı, tüm yönleriyle ve derinlemesine anlamak genel amaçtır. Eğitimle ilgili sorunları anlamak için sıklıkla kullanılmaktadır (Vural ve Cenkseven, 2005). Bu doğrultuda doküman incelemesi ve görüşme formu kullanılarak veriler toplanmıştır.

### **Çalışma Grubu**

Araştırmanın katılımcı kümesini, 2022 PISA sınavı değerlendirmelerinde başarı sıralamasında ilk, ortave sonlarda yer alan 14 ülkenin 11-14 yaş grubu öğrencilerin haftalık ders programları (Şekil A1, A2, A3) ve ders sürelerinin verimli kullanımı üzerine değerlendirmelerine başvuru Türkiye'deki ilköğretim okullarının değişik kademelerinde görev yapan 74 öğretmen oluşturmaktadır (Şekil B1, B2).

### Veri Toplama Teknikleri

Araştırmanın verileri iki ayrı teknik kullanılarak toplanmıştır. Birincisi farklı ülkelerde yer alan ders süreleri ile başarı puanlarını gösteren resmi kayıtlardan alınan belgeler oluşturmaktadır. Bu belgeler içerik analiziyle incelenmiştir. İkincisi ise öğretmen görüşlerini saptamak amacıyla uzman görüşü alınarak önceden planlanan sorulara yarı yapılandırılmış görüşme formudur. Yarı yapılandırılmış görüşme tekniğinin en önemli özelliği görüşmenin önceden hazırlanmış görüşme formuna bağlı olarak sürdürülmesi nedeniyle daha sistematik ve karşılaştırılabilir bilgi sunmasıdır (Yıldırım ve Şimşek, 2005). Görüşme formunda yer alan soruların oluşturulmasında Türkçe Eğitimi alanında yüksek lisans öğrencilerinin görüşüne başvurulmuş, gerekli düzeltmelerden sonra forma son hali verilmiştir. Görüşme formlarında yer alan sorular aşağıda sunulmuştur:

A. görüşme formunda; PISA sınavına katılan ülkelerin ders süreleri bilgileri ve bu sürelerin başarı sıralamasıyla ilişkisini tespit etmeye yönelik aşağıdaki sorular yer almaktadır.

1- 1 ders saati kaç dakika sürüyor?

2- Blok ders yapılıyor mu?

3- Tenefüs sayısı ve süreleri?

4- Gün içinde kaç saat ders işleniyor?

5- Haftada kaç saat ders işleniyor?

6- Haftanın kaç günü eğitim yapılıyor?

7- Günün hangi saatlerinde eğitim yapılıyor?

8- Ders saati süreleriyle ilgili tartışma var mı?

B1. görüşme formunda; Türkiye'deki ilköğretim devlet okullarında görevli öğretmenlere 40 dakikalık ders süresinin yapılandırmacı eğitim çerçevesindeki yeterliliğini ortaya koyma amaçlı sorular yer almaktadır.

1- Ders süresi dersin planlandığı şekilde yürütülmesine yeterli mi?

2- Temaların ders süresinin dikkate alınarak hazırlandığını düşünüyor musunuz?

3- Tema sonlarında yer alan serbest okuma metni ve tema sonu değerlendirme sorularına yeterli zaman ayırabiliyor musunuz?

4- Ders süresi kazanımları yerine getirilmesi açısından yeterli mi?

5- Ders süresi etkinlikleri yapmaya yeterli mi?

6- Ders süresi öğrencilerin derse odaklanabilmesi için yeterli mi?

7- Ders süresi bütün öğrencilerin derse aktif katılımını mümkün kılıyor mu?

8- Ders süresi öğrenciler arasında ve öğretmen ile etkileşime olanak veriyor mu?



9- Ders süresinin tamamını kullanabiliyor musunuz?

10- Sınıfınızdaki mülteci öğrencilere yeterli zaman ayırabiliyor musunuz?

11- Sınıfınızdaki kaynaştırma öğrencilerine yeterli zaman ayırabiliyor musunuz?

12- Kaynaştırma ya da mülteci öğrencilere ayrı program uyguluyor musunuz?

B2. görüşme formunda; sınıf ve okullarındaki farklılıkların derste zaman yönetimi üzerine etkisini incelenmesine yönelik sorular.

1- Görev yaptığınız il/ilçe?

2- Hangi sınıf düzeyinde eğitim veriyorsunuz?

3- Kaç yıldır MEB bünyesinde öğretmenlik yapıyorsunuz ve branşınız?

4- Sınıfınız alan olarak öğrencilerin aktif öğrenme koşullarına uygun mu?

5- Sınıfınızdaki öğrenci mevcudunuz?

6- Sınıfınızdaki mülteci öğrenci sayısı?

7- Sınıfınızdaki kaynaştırma öğrenci sayısı?

8- Okulunuz ikili öğretim mi?

9- Okulunuzun fiziki koşulları öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılayabiliyor mu?

### **Verilerin Analizi**

İçerik analizi tekniğiyle çözümlenen verilerde, farklı düzeylerde başarı gösteren bazı ülkelerin dersişleyiş süreleri arasındaki kimi yönler karşılaştırılmıştır (A1, A2, A3). B1 formu ile 40 dakikalık ders süresinin baz alındığı yapılandırmacı eğitimde öğretmen ve öğrenciden beklenen performans değerlendirilmiştir. B2 formuyla, katılımcıların görev yaptıkları sınıf ve okullarındaki farklılıkların derste zaman yönetimi üzerine etkisinin belirlenmesine yardımcı olacak bilgiler bir araya getirilmiştir.

Tablo 1. PISA 2022 Sonuçları 1

  Countries/economies with a mean performance/share of top performers **above** the OECD average  
  Countries/economies with a share of low performers **below** the OECD average  
  Countries/economies with a mean performance/share of top performers/share of low performers **not significantly different** from the OECD average  
  Countries/economies with a mean performance/share of top performers **below** the OECD average  
  Countries/economies with a share of low performers **above** the OECD average

	Mean score in PISA A 2022			Long-term trend: Average decennial trend			Short-term change in performance (PISA 2018 to PISA A 2022)			Top-performing and low-performing students	
	Mathematics	Reading	Science	Mathematics	Reading	Science	Mathematics	Reading	Science	Share of top performers in at least one subject (Level 5 or 6)	Share of low performers in all three subjects (below Level 2)
	Mean	Mean	Mean	Score dif.	Score dif.	Score dif.	Score dif.	Score dif.	Score dif.	%	%
OECD average	472	476	485	-7	-4	-7	-15	-10	-2	13.7	16.4
Singapore	575	543	561	6	12	12	6	-7	10	44.5	4.2
Japan	536	516	547	2	2	4	9	12	17	28.7	5.3
Korea	527	515	528	-13	-11	-4	1	1	9	29.7	7.3
Estonia	510	511	526	1	11	-3	-13	-12	-4	20.0	5.2
Switzerland	508	483	503	-12	-7	-11	-7	-1	7	19.4	12.4
Canada*	497	507	515	-17	-9	-12	-15	-13	-3	22.7	8.1
Netherlands*	493	459	488	-20	-25	-23	-27	-26	-15	19.0	20.2
Ireland*	492	516	504	-2	-1	-7	-8	-2	8	14.7	7.5
Belgium	489	479	491	-18	-11	-11	-19	-14	-8	15.5	15.2
Denmark*	489	489	494	-9	0	-3	-20	-12	1	12.8	10.3
United Kingdom*	489	494	500	-1	2	-10	-13	-10	-5	17.9	12.0
Poland	489	489	499	5	5	-1	-27	-23	-12	15.3	11.9
Austria	487	480	491	-9	-5	-14	-12	-4	1	14.6	15.5
Australia*	487	498	507	-21	-14	-16	-4	-5	4	20.7	12.1
Czech Republic	487	489	498	-12	1	-9	-12	-2	1	15.5	12.2
Slovenia	485	469	500	-7	-7	-10	-24	-27	-7	13.0	12.0
Finland	484	490	511	-34	-23	-34	-23	-30	-11	17.9	11.5
Latvia*	483	475	494	2	3	-1	-13	-4	7	9.7	10.6
Sweden	482	487	494	-9	-11	-2	-21	-19	-6	17.0	15.2
New Zealand*	479	501	504	-24	-12	-18	-15	-5	-4	19.5	13.7
Lithuania	475	472	484	-4	2	-6	-6	-4	2	10.4	14.4
Germany	475	480	492	-12	2	-17	-25	-18	-11	14.6	16.7
France	474	474	487	-14	-8	-6	-21	-19	-6	12.9	16.8
Spain	473	474	485	-4	-1	-2	m	m	m	10.6	12.9
Hungary	473	473	486	-10	-5	-15	-8	-3	5	11.2	16.5
Portugal	472	477	484	8	7	5	-21	-15	-7	10.1	13.8
Italy	471	482	477	8	1	-6	-15	5	9	10.7	12.9
Viet Nam**	469	462	472	m	m	m	m	m	m	6.3	12.2
Norway	468	477	478	-7	-5	-7	-33	-23	-12	13.8	17.5
Malta	466	445	466	3	3	2	-6	-3	9	10.7	21.6
United States*	465	504	499	-8	2	5	-13	-1	-3	18.1	14.8
Slovak Republic	464	447	462	-16	-13	-20	-22	-11	-2	9.5	22.2
Croatia	463	475	483	-1	0	-10	-1	-3	10	9.7	13.6
Iceland	459	436	447	-24	-24	-27	-36	-38	-28	6.8	23.3
Israel	458	474	465	11	13	7	-5	3	3	15.1	21.3
Türkiye	453	456	476	14	5	24	0	-10	8	7.3	18.5
Brunei Darussalam	442	429	446	m	m	m	12	21	15	4.5	30.0
Serbia	440	440	447	3	16	4	-8	1	8	5.0	24.5
United Arab Emirates	431	417	432	7	-12	-8	-4	-14	-2	8.8	33.9
Greece	430	438	441	-9	-12	-21	-21	-19	-11	3.9	25.7
Romania	428	428	428	6	15	3	-2	1	2	5.0	33.2
Kazakhstan	425	386	423	10	-4	6	2	-1	26	2.2	32.8
Mongolia	425	378	412	m	m	m	m	m	m	2.3	39.9

Tablo 2. PISA 2022 Sonuçları 2

	Mean score in PISA A 2022			Long-term trend: Average decennial trend			Short-term change in performance (PISA 2018 to PISA A 2022)			Top-performing and low-performing students	
	Mathematics	Reading	Science	Mathematics	Reading	Science	Mathematics	Reading	Science	Share of top performers in at least one subject (Level 5 or 6)	Share of low performers in all three subjects (below Level 2)
	Mean	Mean	Mean	Score dif.	Score dif.	Score dif.	Score dif.	Score dif.	Score dif.	%	%
Bulgaria	417	404	421	3	-5	-11	-19	-16	-3	4.6	38.3
Moldova	414	411	417	14	20	5	-6	-13	-12	1.7	37.1
Qatar	414	419	432	58	59	51	0	12	13	5.2	34.2
Chile	412	448	444	-1	16	2	-6	-4	0	3.6	24.8
Uruguay	409	430	435	-8	3	5	-9	3	10	3.4	30.6
Malaysia	409	388	416	7	-12	1	-32	-27	-21	1.3	40.6
Montenegro	406	405	403	10	9	0	-24	-16	-12	1.5	41.3
Mexico	395	415	410	2	4	1	-14	-5	-9	0.7	38.4
Thailand	394	379	409	-8	-20	-8	-25	-14	-17	1.3	46.3
Peru	391	408	408	26	38	33	-9	8	4	1.3	40.8
Georgia	390	374	384	8	-2	6	-8	-6	1	1.3	51.1
Saudi Arabia	389	383	390	m	m	m	16	-17	4	0.3	48.6
North Macedonia	389	359	380	m	-2	m	-6	-34	-33	0.7	55.8
Costa Rica	385	415	411	-17	-21	-16	-18	-11	-5	1.1	38.1
Colombia	383	409	411	9	12	15	-8	-4	-2	1.5	40.7
Brazil	379	410	403	10	7	5	-5	-3	-1	2.6	42.2
Argentina	378	401	406	-5	-2	7	-2	-1	2	1.5	42.7
Jamaica*	377	410	403	m	m	m	m	m	m	1.7	43.5
Albania	368	358	376	4	12	-5	-69	-47	-41	0.8	56.2
Indonesia	366	359	383	0	-5	0	-13	-12	-13	0.1	59.0
Morocco	365	339	365	m	m	m	-3	-20	-11	0.0	68.5
Uzbekistan	364	336	355	m	m	m	m	m	m	0.1	71.4
Jordan	361	342	375	-8	m	m	-39	m	m	0.0	62.9
Panama*	357	392	388	-4	15	5	4	15	23	1.2	50.4
Philippines	355	347	356	m	m	m	2	7	-1	0.2	71.3
Guatemala	344	374	373	m	m	m	10	5	8	0.1	63.8
El Salvador	343	365	373	m	m	m	m	m	m	0.2	62.8
Dominican Republic	339	351	360	m	m	m	14	10	25	0.1	68.4
Paraguay	338	373	368	m	m	m	11	3	10	0.1	61.1
Cambodia	336	329	347	m	m	m	12	8	17	0.0	82.2
Macao (China)	552	510	543	18	14	24	-6	-15	0	31.1	4.1
Chinese Taipei	547	515	537	-6	8	2	16	13	22	34.8	7.9
Hong Kong (China)*	540	500	520	-3	-5	-21	-11	-25	4	29.7	7.2
Ukrainian regions (18 of 27)	441	428	450	m	m	m	m	m	m	4.6	25.3
Cyprus	418	381	411	m	m	m	-32	-43	-28	5.3	40.3
Baku (Azerbaijan)	397	365	380	m	m	m	-23	-24	-18	0.9	50.9
Palestinian Authority	366	349	369	m	m	m	m	m	m	0.1	63.5
Kosovo	355	342	357	m	m	m	-11	-11	-8	0.0	72.9

**BULGULAR****1. Alt Probleme Yönelik Bulgular****Tablo 3. 1. Alt Probleme Yönelik Bulgular****A1**

Sorular	Güney Kore M/O/F 527/515/528	İrlanda M/O/F 492/516/504	İngiltere M/O/F 489/494/500	Danimarka M/O/F 489/489/494	Almanya M/O/F 475/480/492
1- 1 ders saati kaç dakika sürüyor?	45 dk	30-40 dk	60 dk	45+45 dk	45+45 dk
2- Blok ders yapılıyor mu?	Bazı derslerde yapılıyor.	Blok ders yapılıyor.	Blok ders yapılıyor.	Blok ders yapılıyor.	Blok ders yapılıyor.
3- Teneffüs sayısı ve süreleri?	6x15 dk	2 defa, 1x20 dk 1x25 dk	2 defa 1x15 dk 1x40 dk	2 defa, 1x20 dk 1x30 dk	2 defa, 1x15dk 1x20 dk
4- Gün içinde kaç saat ders işleniyor?	7x45 dk	5x60 dk	5x60 dk	6-7x45 dk	6-8x45 dk
5- Haftada kaç saat ders işleniyor?	35x45 dk	25x60 dk	25x60 dk	33-35x45 dk	34x45 dk
6- Haftanın kaç günü eğitim yapılıyor?	5 gün	5 gün	5 gün	5 gün	5 gün
7- Günün hangi saatlerinde eğitim yapılıyor?	9.00-17.50	8.45-14.30	8.45-14.30	8.00-15.30	8.00-13.30
8- Ders saati süreleriyle ilgili tartışma var mı?	Tartışma yok.	Tartışma yok.	Tartışma yok.	Tartışma yok.	Tartışma yok.
Haftalık toplam ders saati	26,25 saat	25 saat	25 saat	24,75-26,25 saat	25,5 saat

3. tablo A1'de 2022 PISA sınavı sonuçları sıralamasında başarı göstermiş 5 ülkedeki 11-14 yaş grubu öğrencilerin günlük ve haftalık ders işleyiş süreçlerinin bilgileri bir araya getirilmiştir. Ülke isimlerinin altlarında yer alan harf kısaltmaları M (Matematik), O (Okuma) ve F (Fen) anlamlarına gelmektedirler.

Bu 5 ülkeden dördünün verileri birbirleriyle örtüşmektedir. İrlanda, İngiltere Danimarka ve Almanya da ders süreleri blok şeklinde uygulanmaktadır. Öğrenciler gün içinde iki defa teneffüse çıkıyorlar, tek saat derslerde öğrenci sınıftan ayrılmadan öğretmen değişikliği yapılıyor ya da öğrenciler sınıf değiştiriyorlar. Öğrenci ders esnasında tuvalete gitmek isterse izin almadan gidip gelebiliyor.

Güney Kore 45 dk ders süresi uygulamakla beraber son yıllarda bazı dersler blok şeklinde yürütülmektedir ayrıca öğrencilerin gün içinde okulda geçirdikleri zaman açısından (yaklaşık 9 saat) farklılık gösteriyor. Güney Kore eğitim faaliyetlerinde okulların özerkliğini tanımaktadır. Hava durumu, mevsim, öğrenci gelişimi, öğrenme içeriği türleri ve okul durumları esnek bir şekilde düzenlenebilmektedir.

**Tablo 4. 1.** Alt Probleme Yönelik Bulgular**A2**

Sorular	İtalya M/O/F 471/482/477	Türkiye M/O/F 453/456/476	Sırbistan M/O/F 440/440/447	Yunanistan M/O/F 430/438/441	Romanya M/O/F 428/428/428
1- 1 ders saati kaç dakika sürüyor?	50+50 dk	40 dk	45 dk	40 dk /45 dk	50 dk
2- Blok ders yapılıyor mu?	Blok ders yapılıyor.	Yapılmıyor.	Yapılmıyor.	Yapılmıyor.	Yapılmıyor.
3- Kaç defa teneffüse çıkılıyor ve süreleri?	1x10 dk	6x10 dk(ikili) 5x10, 1x60 dk	5x5 dk 1x30dk	3x5 dk 3x10 dk	5x10 dk
4- Gün içinde kaç saat ders işleniyor?	6x50 dk 50dk(cumts.)	4x 7x40 dk	7x45 dk	3x40 dk 4x45 dk	6x50 dk
5- Haftada kaç saat ders işleniyor?	34x50 dk	35x40 dk	35x45 dk	20x45 dk 15x40 dk	30x50 dk
6- Haftanın kaç günü eğitim yapılıyor?	6 gün	5 gün	5 gün	5 gün	5 gün
7- Günün hangi saatlerinde eğitim yapılıyor?	8.10-13:20 12.30	8.10- 7.00-13.15(ikili) 8.30-15.00	7.30-13.40 13.30-19-40	8.15-14.00	13.00-19.00
8- Ders saati süreleriyle ilgili tartışma var mı?	Tartışma yok.	Tartışılıyor.	Tartışma yok.	Tartışma yok.	Tartışma yok.
Haftalık toplam ders saati	28,33 saat	23,3 saat	26,25 saat	25 saat	25 saat

4. tablo A2’de 2022 PISA sınavı sonuçlarının ortalamasının (M/472, O/476, F/485) altında puanlamaya sahip, içinde Türkiye’nin de yer aldığı 5 ülkenin haftalık ve günlük ders işleyiş süreçleri bilgileri verilmiştir.

Bu ülkeler içinde İtalya PISA ortalaması puanlarına diğer 4 ülkeye göre daha yakındır. Blok ders uygulaması ve haftada 6 gün eğitim ile toplam ders saati açısından da farklılık göstermektedir. Türkiye, Sırbistan, Yunanistan ve Romanya ders işleme süreçleri birbirlerine benzer özellikler göstermektedir. Gün içinde 6-7 saatlik öğretim esnasında 40, 45, 50 dakikalık ders süreçlerinin ardından 10 dakikalık teneffüs şeklinde yürütülmektedir. Türkiye 23,3 haftalık toplam ders saati süresi ile grubundaki en düşük değere sahiptir. Yunanistan’da öğretmenlerin inisiyatifinde bazı dersler blok olarak işlenebilmektedir.

**Tablo 5. 1.** Alt Probleme Yönelik Bulgular**A3**

Sorular	Bulgaristan M/O/F 417/404/421	Kazakistan M/O/F 425/386/423	Azerbaycan M/O/F 397/365/380	Gürcistan M/O/F 390/374/384
1- 1 ders saati kaç dakika sürüyor?	40 dk	45 dk	45 dk	45 dk
2- Blok ders yapılıyor mu?	Yapılmıyor.	Yapılmıyor.	Yapılmıyor.	Yapılmıyor.
3- Kaç defa teneffüse çıkılıyor ve süreleri?	6x10 dk	4x5 dk, 1x15 dk	4x5 1x10 dk	5x5 dk 1x10 dk
4- Gün içinde kaç saat ders işleniyor?	7x40 dk	6x45 dk	6x45 dk	7x45 dk
5- Haftada kaç saat ders işleniyor?	30x40 dk	30x45 dk	30x45 dk	35x45 dk
6- Haftanın kaç günü eğitim	5 gün	5 gün	5-6 gün	5 gün

7- Günün hangi saatlerinde eğitim yapıyor?	8.00-13.55	8.30-13.30	8.00-13.45	9.00-14.45
8- Ders saati süreleriyle ilgili tartışma var mı?	Tartışılıyor.	Tartışma yok.	Tartışma yok.	Tartışma yok.
Haftalık toplam ders saati	23,3 saat	22,5 saat	22,5-27 saat	26,25 saat

5. tablo A3'te 2022 PISA sınavı sonuçları sıralamasında başarısız 4 ülkedeki 11-14 yaş grubu öğrencilerin ders süresi bilgileri verilmiştir.

PISA ortalamasının çok altında puanlamaya sahip bu ülkelerde blok ders uygulaması yapılmamaktadır. Kazakistan, Gürcistan ve Azerbaycan'ın verileri birbirlerine yakın değerler taşımaktadır. Bu gruptaki ülkelerden Bulgaristan dışında ders saati süreleriyle ilgili bir tartışma yoktur. Bulgaristan'da özellikle son 30 yılda eğitimde başarı düzeyinin düştüğü ve bu soruna ilişkin çözümler arandığı bilgisi paylaşılmıştır. Gürcistan 26,25 haftalık toplam ders saati süresi ile grubundaki en yüksek değere sahiptir.

## 2. Alt Probleme Yönelik Bulgular

**B1)** İlköğretim Okullarının değişik kademelerinde görev yapan 74 öğretmen ile yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılarak 40 dakikalık ders süresinin baz alındığı yapılandırmacı eğitimde, öğretmen ve öğrenciden beklenen performansın değerlendirilmesine yönelik sorulara verilen cevapların analizi.

**Tablo 6.** Ders Süresi Dersin Planlandığı Şekilde Yürütülmesine Yeterli Mi?

Değer	Sayı	Yüzdesi
Hiçbir Zaman	1	%1,4
Nadiren	9	%12,9
Bazen	18	%24,3
Genellikle	36	%48,6
Her Zaman	10	%13,5

6. tabloya göre katılımcıların (74 Yanıt); %1,4'ü hiçbir zaman, %12,2'si nadiren, %24,3'ü bazen, %48,6'sı genellikle, %13,5'i her zaman görüşünü paylaşmışlardır. Tablodaki veriler genel bakış açısıyla şu şekilde yorumlanabilir. "Ders süresi dersin planlandığı şekilde yürütülmesine yeterli mi?" sorusuna öğretmenlerin %37,9'u (hiçbir zaman, nadiren, bazen) yetersizdir diye görüş bildirmiştir. Aynı soruda %62,1'i (genellikle, her zaman) yeterli diye görüş bildirmişlerdir.

**Tablo 7.** Temaların Ders Süresinin Dikkate Alınarak Hazırlandığını Düşünüyor Musunuz?

Değer	Sayı	Yüzdesi
Hiçbir Zaman	8	%10,8
Nadiren	13	%17,6
Bazen	23	%31,1
Genellikle	28	%37,8
Her Zaman	2	%2,7

7. tabloya göre katılımcıların (74 Yanıt); %10,8'i hiçbir zaman, %17,6'sı nadiren, %31,1'i bazen, %37,8'i genellikle %2,7'si her zaman görüşünü paylaşmışlardır. Tablodaki veriler genel bakış açısıyla şu şekilde yorumlanabilir. "Temaların ders süresinin dikkate alınarak hazırlandığını düşünüyor musunuz?" sorusuna öğretmenlerin %59,5'i (hiçbir zaman, nadiren, bazen) dikkate alınmadan hazırlandığı yönünde görüş bildirmiştir. Aynı soruya öğretmenlerin %40,5'si (genellikle, her zaman) dikkate alınıyor diye görüş belirtmektedirler.

**Tablo 8.** Tema Sonlarında Yer Alan Serbest Okuma Metni ve Tema Sonu Değerlendirme Sorularına Yeterli Zaman Ayırabiliyor Musunuz?

Değer	Sayı	Yüzdesi
Hiçbir Zaman	1	%1,4
Nadiren	13	%17,6
Bazen	22	%29,7
Genellikle	25	%33,8
Her Zaman	13	%17,6

8. tabloya göre katılımcıların (74 Yanıt); %1,4'ü hiçbir zaman, %17,6'sı nadiren, %29,7'si bazen, %33,8'i genellikle, %17,6'sı her zaman görüşünü paylaşmışlardır. Tablodaki veriler şu şekilde yorumlanabilir. "Ders süresinde, tema sonlarındaki serbest okuma metni ve tema değerlendirme sorularına yeterli zaman ayırabiliyor musunuz?" sorusuna öğretmenlerin %48,7'si (hiçbir zaman, nadiren, bazen) ayıramadığını belirtiyor. Aynı soruda öğretmenlerin %51,4'si (genellikle, her zaman) yeterli zaman ayırdığını belirtiyor.

**Tablo 9.** Ders Süresi Kazanımları Yerine Getirilmesi Açısından Yeterli Mi?

Değer	Sayı	Yüzdesi
Hiçbir Zaman	5	%6,8
Nadiren	16	%21,6
Bazen	17	%23
Genellikle	28	%37,8
Her Zaman	8	%10,8

9. tabloya göre katılımcıların (74 Yanıt); %6,8'i hiçbir zaman, %21,6'sı nadiren, %23'ü bazen, %37,8'i genellikle, %10,8'i her zaman görüşünü paylaşmışlardır. Tablodaki veriler şu şekilde yorumlanabilir. "Ders süresinin kazanımları yerine getirmesi konusunda yeterli bulmuyor musunuz?" sorusuna öğretmenlerin %51,4'ü (hiçbir zaman, nadiren, bazen), yeterli bulmadığını belirtmiştir. Aynı soruda öğretmenlerin %48,6'sı (genellikle, her zaman) yeterli olduğu yönünde görüş belirtmektedirler.

**Tablo 10.** Ders Süresi Etkinlikleri Yapmaya Yeterli Mi?

Değer	Sayı	Yüzdesi
Hiçbir Zaman	8	%10,8
Nadiren	13	%17,6
Bazen	18	%24,3
Genellikle	29	%39,2
Her Zaman	6	%8,1

10. tabloya göre katılımcıların (74 Yanıt); %10,8'i hiçbir zaman, %17,6'sı nadiren, %24,3'ü bazen, %39,2'si genellikle, %8,1'i her zaman görüşünü paylaşmıştır. Tablodaki veriler şu şekilde yorumlanabilir. "Ders süresinin

etkinlikleri yapma konusunda yeterli buluyor musunuz?” sorusuna öğretmenlerin %52,7’si (hiçbir zaman, nadiren, bazen), yeterli bulmadığını belirtmiştir. Aynı soruda öğretmenlerin %47,3’i (genellikle, her zaman) yeterli olduğunu belirtiyor.

**Tablo 11.** Ders Süresi Öğrencilerin Derse Odaklanabilmesi İçin Yeterli Mi?

Değer	Sayı	Yüzdesi
Hiçbir Zaman	1	%1,4
Nadiren	12	%16,2
Bazen	15	%20,3
Genellikle	36	%48,6
Her Zaman	10	%13,5

11. tabloya göre katılımcıların (74 Yanıt); %1,4’ü hiçbir zaman, %16,2’si nadiren, %20,3’ü bazen, %48,6’sı genellikle, %13,5’i her zaman görüşünü paylaşmışlardır. Tablodaki veriler şu şekilde yorumlanabilir. “Ders süresi öğrencilerin derse odaklanabilmesine yeterli mi?” sorusuna öğretmenlerin %37,9’u (hiçbir zaman, nadiren, bazen), yeterli bulmadıklarını belirtmişlerdir. Aynı soruda öğretmenlerin %62,1’i (genellikle, her zaman) sürenin yeterli olduğunu belirtmektedirler.

**Tablo 12.** Ders Süresi Bütün Öğrencilerin Derse Aktif Katılımını Mümkün Kılıyor Mu?

Değer	Sayı	Yüzdesi
Hiçbir Zaman	9	%12,2
Nadiren	15	%20,3
Bazen	23	%31,1
Genellikle	21	%28,4
Her Zaman	6	%8,1

12. tabloya göre katılımcıların (74 Yanıt); %12,2’si hiçbir zaman, %20,3’ü nadiren, %31,1 bazen, %28,4’ü genellikle, %8,1’i her zaman görüşünü paylaşmışlardır. Tablodaki veriler şu şekilde yorumlanabilir. “Ders süresi bütün öğrencilerin derse aktif katılımını mümkün kılıyor mu?” sorusuna öğretmenlerin %63,6’sı (hiçbir zaman, nadiren, bazen) mümkün kıldığını belirtmektedirler. Aynı soruda öğretmenlerin %36,5’i (genellikle, her zaman)mümkün kıldığını belirtmektedirler.

**Tablo 13.** Ders Süresi Öğrenciler Arasında ve Öğretmen ile Etkileşime Olanak Veriyor Mu?

Değer	Sayı	Yüzdesi
Hiçbir Zaman	1	%1,4
Nadiren	10	%13,5
Bazen	18	%24,3
Genellikle	34	%45,9
Her Zaman	11	%14,9

13. tabloya göre katılımcıların (74 Yanıt); %1,4’ü hiçbir zaman, %13,5’i nadiren, %24,3’ü bazen, %45,9’u genellikle, %14,9’u her zaman görüşünü paylaşmışlardır. Tablodaki veriler şu şekilde yorumlanabilir. “Ders süresi öğrenciler arasında ve öğretmen ile etkileşime olanak veriyor mu?” sorusuna öğretmenlerin %39,2’si (hiçbir zaman,



nadiren, bazen) olarak vermediğini belirtmektedirler. Aynı soruda öğretmenlerin %60,8'i (genellikle, her zaman) etkileşime olanak verdiğini belirtmektedirler.

**Tablo 14.** Ders Süresinin Tamamını Kullanabiliyor Musunuz?

Değer	Sayı	Yüzdesi
Hiçbir Zaman	1	%1,4
Nadiren	3	%4,1
Bazen	3	%4,1
Genellikle	39	%52,7
Her Zaman	28	%37,8

14. tabloya göre katılımcıların (74 Yanıt); %1,4'ü hiçbir zaman, %4,1'i nadiren, %4,1'i bazen, %52,7'si genellikle, %37,8'i her zaman görüşünü paylaşmışlardır. Tablodaki veriler şu şekilde yorumlanabilir. "Ders süresinin tamamını kullanabiliyor musunuz?" sorusuna öğretmenlerin %9,6'sı (hiçbir zaman, nadiren, bazen), kullanılmadığını belirtmektedirler. Aynı soruya öğretmenlerin %90,5'i (genellikle, her zaman) kullanabildiklerini belirtmişlerdir.

**Tablo 15.** Sınıfınızdaki Mülteci Öğrencilere Yeterli Zaman Ayırabiliyor Musunuz?

Değer	Sayı	Yüzdesi
Hiçbir Zaman	10	%15,2
Nadiren	21	%31,8
Bazen	22	%33,3
Genellikle	13	%19,7
Her Zaman	0	%0

15. tabloya göre katılımcıların (66 Yanıt); %15,2'si hiçbir zaman, %31,8'i nadiren, %33,3'ü bazen, %19,7'si, genellikle, görüşünü paylaşmışlardır. Tablodaki veriler şu şekilde yorumlanabilir. "Sınıfınızdaki mülteci öğrencilere yeterli zaman ayırabiliyor musunuz?" sorusuna öğretmenlerin %80,3'ü (hiçbir zaman, nadiren, bazen) yeterli zaman ayıramadıklarını belirtiyorlar. Aynı soruda öğretmenlerin %19,7'si (genellikle) zaman ayırabildiklerini belirtiyorlar. Her zaman, vakit ayırabildiğini belirten katılımcı yok.

**Tablo 16.** Sınıfınızdaki Kaynaştırma Öğrencilerine Yeterli Zaman Ayırabiliyor Musunuz?

Değer	Sayı	Yüzdesi
Hiçbir Zaman	7	%9,7
Nadiren	25	%34,7
Bazen	29	%40,3
Genellikle	11	%15,3
Her Zaman	0	%0

16. tabloya göre katılımcıların (72 Yanıt); %9,7'si hiçbir zaman, %34,7'si nadiren, %40,3'ü bazen, %15,3'ü genellikle, görüşünü paylaşmışlardır. Tablodaki veriler şu şekilde yorumlanabilir. "Sınıfınızdaki kaynaştırma öğrencilerine yeterli zaman ayırabiliyor musunuz?" sorusuna öğretmenlerin %84,7'si (hiçbir zaman, nadiren, bazen) yeterli zaman ayıramadıklarını belirtiyorlar. Aynı soruda öğretmenlerin %15,3'ü (genellikle) zaman ayırabildiğini belirtiyorlar. Her zaman, vakit ayırabilen katılımcı yok.

**Tablo 17.** Kaynaştırma ya da Mülteci Öğrencilere Ayrı Program Uyguluyor Musunuz?

Değer	Sayı	Yüzdesi
Hiçbir Zaman	7	%9,7
Nadiren	19	%26,4
Bazen	19	%26,4
Genellikle	16	%22,2
Her Zaman	11	%15,3

17. tabloya göre katılımcıların (72 Yanıt); %9,7'si hiçbir zaman, %26,4'ü nadiren, %26,4'ü bazen, %22,2'si genellikle, %15,3'ü her zaman görüşünü paylaşmışlardır. Tablodaki veriler şu şekilde yorumlanabilir. "Sınıfınızdaki kaynaştırma ya da mülteci öğrencilere ayrı program uyguluyor musunuz?" sorusuna öğretmenlerin %62,5'i (hiçbir zaman, nadiren, bazen) ayrı program uygulama konusunda yetersizlik belirtiyorlar. Aynı soruda öğretmenlerin %37,5'i (genellikle, her zaman) ayrı program uygulayabildiğini belirtmektedirler.

**Tablo 18.** 2. Alt Probleme Yönelik Bulgular**B1)**

Sorular	Hiçbir Zaman Frekansı %	Nadiren Frekansı %	Bazen Frekansı %	Genellikle Frekansı %	Her Zaman Frekansı %
1) Ders süresi dersin planlandığı şekilde yürütülmesine yeterli mi? (74 Öğretmen)	1 (%1,4)	9 (%12,2)	18 (24,3)	36 (%48,6)	10 (%13,5)
2) Temaların ders süresinin dikkate alınarak hazırlandığını düşünüyor musunuz? (74 Öğretmen)	8 (%10,8)	13 (%17,6)	23 (%31,1)	28 (%37,8)	2 (%2,7)
3) Tema sonlarında yer alan serbest okuma metni değerlendirme sorularına yeterli zaman ayırabiliyor musunuz? (74 Öğretmen)	1 (%1,4)	13 (%17,6)	22 (%29,7)	25 (%33,8)	13 (%17,6)
4) Ders süresi kazanımları yerine getirilmesi açısından yeterli mi? (74 Öğretmen)	5 (%6,8)	16 (%21,6)	17 (%23)	28 (%37,8)	8 (%10,8)
5) Ders süresi etkinlikleri yapmaya yeterli mi? (74 Öğretmen)	8 (%10,8)	13 (%17,6)	18 (%24,3)	29 (%39,2)	6 (%8,1)
6) Ders süresi öğrencilerin derse odaklanabilmesi için yeterli mi? (74 Öğretmen)	1 (%1,4)	12 (%16,2)	15 (%20,3)	36 (%48,6)	10 (%13,5)
7) Ders süresi bütün öğrencilerin derse aktif katılımını mümkün kılıyor mu? (74 Öğretmen)	9 (%12,2)	15 (%20,3)	23 (%31,1)	21 (%28,4)	6 (%8,1)
8) Ders süresi öğrenciler arasında ve öğretmen ile etkileşime olanak veriyor mu? (74 Öğretmen)	1 (%1,4)	10 (%13,5)	18 (%24,3)	34 (%45,9)	11 (%14,9)
9) Ders süresinin tamamını kullanabiliyor musunuz? (74 Öğretmen)	1 (%1,4)	3 (%4,1)	3 (%4,1)	39 (%52,7)	28 (37,8)
10) Sınıfınızdaki mülteci öğrencilere yeterli zaman ayırabiliyor musunuz? (66 Öğretmen)	10 (%15,2)	21 (%31,8)	22 (%33,3)	13 (%19,7)	0 (%0)
11) Sınıfınızdaki kaynaştırma öğrencilerine yeterli zaman ayırabiliyor musunuz? (72 Öğretmen)	7 (%9,7)	25 (%34,7)	29 (%40,3)	11 (%15,3)	0 (%0)
12) Kaynaştırma ya da mülteci öğrenciler ayrı program uyguluyor musunuz? (72 Öğretmen)	7 (%9,7)	19 (%26,4)	19 (%26,4)	16 (%22,2)	11 (%15,3)
1-9 soruların ortalaması	Hiçbir Zaman Frekansı %5,2	Nadiren Frekansı %15,6	Bazen Frekansı %23,5	Genellikle Frekansı %41,4	Her Zaman Frekansı %14,1
10-12 soruların ortalaması	Hiçbir Zaman Frekansı %11,5	Nadiren Frekansı %30,9	Bazen Frekansı %33,3	Genellikle Frekansı %19	Her Zaman Frekansı %5,1

**B2)** Sınıf ve okullardaki farklılıkların, derste zaman yönetimine etkilerinin incelenmesine yönelik sorular.

1- Görev yaptığınız il/ilçe?

Hatay/Dörtüyol, Malatya/Battalgazi, Tekirdağ/Çerkezköy, Antakya, İzmir/Buca, İzmir/Bergama, Gaziantep/Şehitkamil, İzmir/Buca, Şanlıurfa/Eyyübiye, İzmir/Buca, İzmir/Buca, İzmir/Menemen, İzmir/Gaziemir, İstanbul/Pendik, İzmir/Buca, Kütahya/Merkez, Malatya, Kütahya/Merkez, Bursa/İnegöl, Kütahya, Kütahya/Merkez, Merkez, Hatay/Altınözü İstanbul/Bahçelievler, Sivas, Adana/Seyhan, Kahramanmaraş/Göksun, İzmir/Çiğli, İstanbul/Beşiktaş, Mardin/Midyat, Hatay, Kütahya/Merkez, Küçükçekmece, Kayseri/Melikgazi, Tunceli, Kayseri/Melikgazi, Kayseri/Melikgazi, Tekirdağ/Kapaklı, Tekirdağ/Çerkezköy, Kayseri/Melikgazi, Ağrı/Taşlıçay, Diyarbakır, Sakarya/Hendek, Tekirdağ/Süleymanpaşa, İstanbul/Zeytinburnu, Kocaeli/Karamürsel, Manisa/Salihli, İzmir/Yeşilyurt, Elazığ, Gaziantep/Şehitkamil, Kayseri/Talas, İzmir/Bergama, Gaziantep/Şehitkamil, Tekirdağ/Çerkezköy, Hatay/Antakya, Sultangazi/İstanbul, Hatay/Antakya, İzmir/Buca, Bitlis/Adilcevaz, Ağrı/Merkez, Eskişehir/Tepebaşı, Denizli/Pamukkale, Bursa/Karacabey, Denizli/Pamukkale, Denizli/Pamukkale.

2- Hangi sınıf düzeyinde eğitim veriyorsunuz?

İlkokul 23, (1-4 sınıflar) Orta 50, (5-8).

3- Kaç yıldır MEB'de öğretmensiniz?

Katılımcıların MEB'de hizmet yılı ortalaması 12,8 yıldır.

4- Sınıfınız alan olarak aktif öğrenme koşullarına uygun mudur?

%50 (36) evet, %30 (22) hayır, %20 (15) kısmen.

5.1/5.2- Sınıflarınızdaki öğrenci mevcudunuz?

Tüm katılımcı öğretmenlerin sınıf mevcudu ortalaması 29,5'tir.

Güneydoğu bölgesinde ve büyük şehirlerde 35-46 mevcudu olan sınıflara rastlanmaktadır.

6.1/6.2- Sınıflarınızdaki mülteci öğrenci mevcudunuz?

Tüm katılımcı öğretmenlerin ortalama mülteci öğrenci sayısı 2,26'dir.

Sınıfta mülteci öğrenci olmayan katılımcılar değerlendirme dışında tutulduğunda bir sınıftaki mülteci öğrenci sayısı ortalaması 3,65'dir.

6-9 arasında mülteci öğrencinin bulunduğu sınıflar mevcuttur.

7.1- Sınıfınızdaki kaynaştırma öğrenci sayısı?

1-4 sınıflarda ortalama kaynaştırma öğrenci sayısı 1'dir.

8- Okulunuz ikili öğretim mi?

Katılımcıların %45'i ikili öğretim yürütülen okullarda, %55'i tam gün eğitim veren okullarda görev yapıyor.

9- Okulunuzun fiziki koşulları öğrencilerinizin ihtiyaçlarını karşılayabiliyor mu?

Katılımcıların %57'si okulların fiziki koşullarının öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılamadığını, %43'ü karşıladığı görüşünü paylaşıyorlar.

## **TARTIŞMA VE SONUÇ**

Araştırmanın A görüşme formundaki bulgularını incelediğimizde blok ders uygulaması ve PISA başarı sıralaması arasında paralellik olduğu görülmektedir. PISA'da yüksek başarı gösteren ülkelerden bir araya gelen örnekleme (A1) yer alan İrlanda, İngiltere, Danimarka ve Almanya'da blok ders uygulaması yapılırken Güney Kore'de ise bazı derslerde blok ders uygulanmaktadır. Güney Kore aynı zamanda öğrencilerin okulda geçirdiği süre açısından (yaklaşık 9 saat) dikkat çekmektedir. Orta seviyelerde yer alan ülkeler arasında (A2) sadece İtalya'da blok ders uygulanmaktadır. İtalya bu gruptaki en başarılı ülkedir. PISA'da düşük puanlara sahip ülkelerde (A3) öğretimin 40-45 dk ders süreleri şeklinde düzenlendiği tespit edilmiştir.

Araştırmanın B görüşme formunda 40 dakikalık ders süresinin yapılandırmacı eğitim çerçevesinde yeterliliğini ortaya koymaya dönük MEB'e bağlı okullarda görev yapan öğretmenlerin görüşlerine başvurulmuştur. Elde edilen sonuçlar 40 dakikalık ders sürelerinin yapılandırmacı eğitimde hedeflenen kazanımların gerçekleştirilmesinde yeterli olmadığı yönündedir.

B1 görüşme formundaki sorulara verilen dikkat çeken yanıtlar.

### *2. Temaların ders sürelerinin dikkate alınarak hazırlandığını düşünüyor musunuz?*

Katılımcıların; %59,5'i temaların hazırlanırken çoğunlukla ders süresinin dikkate alınmadığını belirtiyor (hiçbir zaman, nadiren, bazen), %37'si genellikle dikkate alındığını ve %2,7'si her zaman dikkate alındığını belirtiyor.

### *4. Ders süreleri kazanımları yerine getirme açısından yeterli mi?*

Katılımcıların; %51,4'ü ders süresinin kazanımları yerine getirmesi konusunda yeterli bulmuyor (hiçbir zaman, nadiren, bazen), %37'si genellikle yeterli ve %10'u her zaman yeterli buluyor.

### *5. Ders süreleri etkinlikleri yapmaya yeterli mi?*

Katılımcıların; %52,7'si ders süresinin etkinlikleri yapma konusunda yeterli olmadığını belirtiyor (hiçbir zaman, nadiren, bazen), %39,2'si genellikle yeterli buluyor ve %8,1'i her zaman yeterli buluyor.

### *7. Ders süreleri bütün öğrencilerin derse aktif katılımı için yeterli mi?*

Katılımcıların; %63,6'sı ders süresinin sınıftaki bütün öğrencilerin derse aktif katılımında yetersiz buluyor (hiçbir zaman, nadiren, bazen), %28,4'ü genellikle yeterli ve %8,1'i yeterli buluyor.

### *10. Sınıfınızdaki mülteci öğrencilere yeterli zaman ayırabiliyor musunuz?*

Katılımcıların; 80,3'ü sınıflarındaki mülteci öğrencilere yeterli zaman ayıramadığını belirtiyor (hiçbir zaman, nadiren, bazen), %19,7'si genellikle zaman ayırabildiğini belirtiyor. Her zaman, vakit ayırabildiğini belirten katılımcı yok.

11. Sınıfınızdaki kaynaştırma öğrencilerine yeterli zaman ayırabiliyor musunuz?

Katılımcıların; % 84,7'si sınıflarındaki kaynaştırma öğrencilerine yeterli zaman ayıramadığını belirtiyor (hiçbir zaman, nadiren, bazen), %15,3'ü genellikle zaman ayırabildiğini belirtiyor. Her zaman, vakit ayırabilen katılımcı yok.

10. ve 11. sorulara verilen yanıtlar ders sürelerini verimli kullanılması açısından değerlendirdiğimizde:

Kaynaştırma ve mülteci öğrencilerin uygulanan sistemde, ders süresi içerisinde yeterli desteği alamadıkları katılımcı öğretmenlerin büyük çoğunluğu tarafından belirtilmiştir. Eğitim öğretimin kalitesi bütün bileşenler açısından düşmektedir. Genel olarak sınıf mevcutlarının (Güneydoğu ve büyük şehirlerde 35-46 öğrenci B2) öğrencilerin aktif olduğu ders işleme süreçlerinin, planlandığı gibi yürütülmesi önünde ciddi bir engel olduğu bir ortamda, bazı sınıflarda mülteci öğrenci sayısı 6-9 arasındadır (B2). Bu koşullarda yapılandırmacı eğitim yaklaşımıyla öğretmenlerin ve öğrencilerin beklenen performansı göstermeleri mümkün değildir. Sınıf mevcutlarının düşürülmesi (kamuda çalışan öğretmen sayısının artırılması, okul sayılarının artırılması), kaynaştırma ve mülteci öğrencilerle ilgili farklı düzenlemeye gidilmesi ihtiyacı ortadadır.

Yapılandırmacı öğrenme ortamında olması beklenen özelliklerden bazıları sınıfta eleştirel düşünen çoklu görüş açılarını özümseyen, öğrenci görüşlerini ortaya çıkaran ve bunların tartışılmasını sağlayan etkinlikler, öğrencilerin kendi düşüncelerini oluşturmaları için sorumluluk ve fırsat verme, iş birliğine dayalı öğrenme, öğrenme ortamı oluşturmada öğrenciyi söz sahibi yapma, teknoloji kullanımınıdır (Doğanay & Sarı 2007).

Uygulamada olan 40 dakikalık ders sürelerinin öğrenci merkezli öğretimin yürütülebilmesinde genel olarak ihtiyaçları karşılamadan uzak olmasının yanında ülkemizdeki eğitim ve öğretim koşullarıyla birlikte değerlendirildiğinde ders sürelerinin önemli bir bölümünün kayıp süre olarak nitelenebileceği gözlemlenmiştir. Tabak ve Şahin (2020) tarafından orta öğretimde ders sürelerinin yeterliliği ve bir ders saatinde neler yapıldığının incelendiği araştırmada elde edilen bulgular bir ders saatinin ortalama 32 dakikasının öğretime ayrılan zaman olduğu gözlemlenmiştir. Genel olarak 40 dakikalık dersin yaklaşık 8 dakikasında aktif ders işlenmediği derse giriş ve çıkış süreçlerinde harcandığı tespit edilmiştir.

Yaklaşık 30 dakikanın aktif olarak kullanılabildiği sınıflarda yapılandırmacı öğretimde hedeflenen uygulamaların etkinliklerin yapılabileceği bir ortamın sağlanması ne kadar mümkündür?

Blok ders uygulaması öğretmenler ve öğrencilerin konuları derinlemesine işleyebilmeleri etkinliklerinde kullanılan yöntem ve tekniklerin zenginleştirilmesi, kazanımların yerine getirilebilmesi açısından ders sürelerinin yetersizliği konusundaki olumsuzlukları sınırlayacaktır.

## ÖNERİLER

Yapılandırmacı eğitim sisteminde hedeflenen kazanımların gerçekleştirilmesinde ders süresinin yeterliliği araştırılmalı ve bu konudaki araştırmalar ışığında ders programları hazırlanmalıdır. Blok ders sistemi seçilecek pilot okullarda bütün ders programı ya da kısmi olarak bazı derslerde uygulanarak ülkemiz eğitim sistemindeki

başarı durumuna etkisi ortaya konulmalıdır. Okulda geçirilen süredeki verimliliğin artırılmasında çözüm olarak değerlendirilmelidir.

### Etik Metni

“Bu makalede dergi yazım kurallarına, yayın ilkelerine, araştırma ve yayın etiği kurallarına, dergi etik kurallarına uyulmuştur. Makale ile ilgili doğabilecek her türlü ihlallerde sorumluluk yazarlara aittir.” Bu makalenin etik kurul izni Kütahya Dumlupınar Üniversitesi / Yayın Etiği Kurulunca 28.02.2024 tarih 264476 sayılı yazı ile alınmıştır.

Yazarların Katkı Oranı: 1. yazarın makaleye katkı oranı %33, 2. yazarın makaleye katkı oranı %33, 3. yazarın makaleye katkı oranı %33'tür.

### KAYNAKÇA

Adilet. Zan. Kaz. (2024, 11 Şubat). Erişim Adresi: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/V2200029329>.

Adilet. Zan. Kaz. Docs. (2024, 13 Şubat). Erişim Adresi: <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/V1300008827>.

A Greatheart Academy. (2024, 6 Şubat). Erişim Adresi: <https://triviumprep.greatheartsamerica.org/remote-learning/6th-grade-dl-schedule-aug-2020/> .

Aşıcı, M., Baysal, N., Şahenk, S., Apak, Ö. & Aydemir, Z. (2019) *PISA uluslararası öğrenci değerlendirme programı öğretmen kılavuzu* (2. Baskı). Pegem Akademi.

Bildungsserver Berlin Branddenburg Unterricht Faecher Italienisch. (2024, 19 Ocak). Erişim Adresi:

[https://bildungsserver.berlinbrandenburg.de/fileadmin/bbb/unterricht/faecher/sprachen/italienisch/pdf/Ergebnis\\_der\\_Guppenarbeit.pdf](https://bildungsserver.berlinbrandenburg.de/fileadmin/bbb/unterricht/faecher/sprachen/italienisch/pdf/Ergebnis_der_Guppenarbeit.pdf) .

Carrigt Wohill Community College. (2024, 11 Ocak). Erişim adresi: <https://carrigtwohillcc.ie/teaching-and-learning/our-school/day/> .

Carrigt Wohill Community College. (2024, 17 Ocak). Erişim Adresi: <https://carrigtwohillcc.ie/teaching-and-learning/our-school-day/> .

Danmark Folkeskolen, fag-time-org. (2023, 15 Aralık). Erişim Adresi: <https://www.uvm.dk/folkeskolen/fag-timetalog-overgange/undervisnings-samlede-laengde>.

Department of Secondary Genarel Education. (2024, 16 Şubat). Erişim Adresi:

[https://www.moec.gov.cy/dme/kan\\_7\\_foitis\\_mathiton.html](https://www.moec.gov.cy/dme/kan_7_foitis_mathiton.html)

Didactic Romania. (2024, 14 Şubat). Erişim Adresi: <https://www.didactic.ro/resurse-educationale/invatamant-gimnazia>.

Doğanay, A. & Sarı, M. (2012) Yapılandırmacı öğrenme ortamı özelliklerinin düşünme dostu sınıf özelliklerini yordama düzeyi. *Ç.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 21(1), 2012, Sayfa 21-36.

Dokumentationen Wochenpflicht der Schulerinen 2021. (2024, 11 Ocak). Erisim Adresi:

[www.kmk.org%2Ffileadmin%2FDateien%2Fpdf%2FStatistik%2FDokumentationen%2FWochenpflichtstunden\\_der\\_SchuelerInnen\\_2021.pdf&usg=AOvVaw0qGfLqXSp-nC54lkwrW6Jc](http://www.kmk.org%2Ffileadmin%2FDateien%2Fpdf%2FStatistik%2FDokumentationen%2FWochenpflichtstunden_der_SchuelerInnen_2021.pdf&usg=AOvVaw0qGfLqXSp-nC54lkwrW6Jc) .

Education in Greece. (2024, 16 Şubat). Erişim Adresi:

[https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%95%CE%BA%CF%80%CE%B1%CE%AF%CE%B4%CE%B5%CF%85%CF%83%CE%B7\\_%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BD\\_%CE%95%CE%BB%CE%BB%CE%AC%CE%B4%CE%B1](https://el.wikipedia.org/wiki/%CE%95%CE%BA%CF%80%CE%B1%CE%AF%CE%B4%CE%B5%CF%85%CF%83%CE%B7_%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BD_%CE%95%CE%BB%CE%BB%CE%AC%CE%B4%CE%B1) .

Ergün, M. (1997) Azerbeycan eğitim sistemi. *Eğitim Yönetimi Yıl 2, Sayı 4, Sayfa 499-514.*

Konferenz der Kultusminister der Länder. (2024, 26 Ocak). Erişim Adresi: <https://www.kmk.org> .

MS. Macines Webly Com. (2024, 7 Şubat). Erişim Adresi: <http://msmacinnes.weebly.com/grade-7-8-bell-schedule.html>.

Namu. Wiki. (2024, 30 Ocak). Erişim Adresi:

<https://namu.wiki/w/%EC%88%98%EC%97%85%20%EC%8B%9C%EA%B0%84> .

Pravno-Informacioni-Sistem. (2024, 14 Şubat). Erişim Adresi: <https://pravno-informacioni-sistem.rs/eli/rep/sgrs/ministarstva/pravilnik/2018/66/3/reg>

OECD. (2024, 17 Şubat). Erişim Adresi:

<https://www.oecd-ilibrary.org/sites/53f23881en/index.html?itemId=/content/publication/53f23881-en>

Osvokasavic. Edu. Rs. (2024, 14 Şubat). Erişim Adresi: <http://www.osvokasavic.edu.rs/>.

Öğrenmede ders süresi ne kadar önemli? Senemoğlu, N. (2023, 2 Kasım). Erişim Adresi:

[https://www.academia.edu/44467859/%C3%96%C4%9Frenmede\\_ders\\_s%C3%BCresi\\_ne\\_kadar\\_%C3%B6nemli\\_How\\_important\\_is\\_the\\_course\\_duration\\_for\\_learning](https://www.academia.edu/44467859/%C3%96%C4%9Frenmede_ders_s%C3%BCresi_ne_kadar_%C3%B6nemli_How_important_is_the_course_duration_for_learning).

Skola.com. Georgien. (2024, 31 Ocak). Erişim Adresi: <https://skola.com.ge/> .

Sou-dtalev. Info organizacia dejnosti. (2024, 28 Ocak). Erişim Adresi:

[http://soudtalev.info/nrdb\\_10\\_010916\\_organizacia\\_dejnosti\\_obr\\_260917.pdf](http://soudtalev.info/nrdb_10_010916_organizacia_dejnosti_obr_260917.pdf) .

Tabak, H. & Şahin, F. (2020) Ortaöğretim kurumlarında bir ders saati süresinin gözlemi. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 18 (1), s. 351-367.

Talim Terbiye Kurulu Başkanlığı. (2024, 16 Şubat). Erişim Adresi: <https://ttkb.meb.gov.tr> .

Vural, R. & Cenkseven, F. (2005). Eğitim araştırmalarında örnek olay (Vaka) çalışmaları: Tanımı, türleri, aşamaları ve raporlaştırılması. *Burdur Eğitim Fakültesi Dergisi*.

Yıldırım, A. & Şimşek, H. (2005). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri* (5. Baskı). Seçkin Yayıncılık.