



(ISSN: 2587-0238)

Bozođlu Demir, H. & Kumtepe, M. A. (2021). Examination of Family Support of Musicology Students in Instrument Education in Terms of Different Variables: Example of Kırıkkale, *International Journal of Education Technology and Scientific Researches*, 6(16), 1726-1746.

DOI: <http://dx.doi.org/10.35826/ijetsar.395>

Article Type (Makale Türü): Research Article

---

## EXAMINATION OF FAMILY SUPPORT OF MUSICOLOGY STUDENTS IN INSTRUMENT EDUCATION IN TERMS OF DIFFERENT VARIABLES: EXAMPLE OF KIRIKKALE<sup>1</sup>

**Hilal BOZOĐLU DEMİR**

Teacher, Deniz Sanat Akademi, İzmir, Turkey, [bzgluhilal@gmail.com](mailto:bzgluhilal@gmail.com)

ORCID:0000-0003-4365-2087

**Müslüm Akın KUMTEPE**

Asst. Prof. Dr., Kırıkkale Üniversitesi, Kırıkkale, Turkey, [akinkumtepe@gmail.com](mailto:akinkumtepe@gmail.com)

ORCID:0000-0002-3186-6398

Received: 29.08.2021

Accepted: 29.11.2021

Published: 19.12.2021

### ABSTRACT

With this research, four different variables were determined, namely the educational status of the families, the gender of the students, the success of the instrument course and the success of the orchestra course, in this way to examine the perceived family support of musicology students in instrument education in terms of different variables. This research was carried out in order to reveal the relationship between the perceived family support in instrument education, gender, age, educational status of families, and success in orchestra and instrument classes for students studying at Kırıkkale University, Faculty of Fine Arts, Department of Music, Department of Music Sciences. This research is a descriptive research. The relational survey model was used as a model in the research. The study group consists of Music (N=35) students in the Department of Musicology at Kırıkkale Faculty of Fine Arts in the 2020-2021 academic year. 13 (37.15%) of the students are female, 22 (62.85%) of them are male. When the perceived family support of musicology students in instrument education is examined, it has been concluded that there is no significant relationship between the family's sensitivity to instrument education and their education level, but there is a significant relationship between their involvement in the instrument education process and the education levels of the families. As the education level increases, it is seen that families are involved in the education process of their children. Considering the perceived family support of musicology students in instrument education, no significant difference was found between the family's sensitivity to instrument education and their involvement in the process of instrument education, and the gender of the students. Considering the perceived family support of musicology students in instrument education, no relationship was found between the family's sensitivity to instrument education and the involvement of families in the process of instrument education, and the instrument success of the students. Considering the perceived family support of musicology students in instrument education, it was concluded that there is a positive (35%) 0.35 relationship between the success of the orchestra and the involvement of the families in the process of instrument education. Considering the perceived family support of musicology students in instrument education, no relationship was found between the students' orchestra success and the family's sensitivity to instrument education.

**Keywords:** Music education, instrument education, family support, musicology students.

---

<sup>1</sup> This study was prepared by developing from the chosen topic in the "Musicology Graduation Study", which is the undergraduate course of Musicology department in Kırıkkale University.

---

## INTRODUCTION

Humans continue their lives by developing and changing throughout their lives from birth. All of the behaviors gained in this development and change process appear as a result of education. While some of the behaviors acquired in human development are formed by chance and haphazardly, some of them are done consciously and in a planned manner. Informal education, which is an unplanned type of education, can take place in the entire social environment. The most special and influential of the social environment in which the individual lives is the family. Informal education begins with what a person has learned from his family since his birth. While the informal education process continues, the individual is included in the formal education process, which is defined as the "planned and deliberate change process" (Ertürk, 1984; as cited in. Senemoğlu, 1997). While the family is a structure that directly manages the process in informal education, it indirectly affects the education process in formal education. There are many studies on the participation of the family in the education process. (Cömert & Güleç, 2004; Kurtulmuş, 2016; Çuhudar, 2016; Anderson & Minke 2007; Barnard, 2004; Bayraktar, Temel & Güven; 2016; Cotton & Wikelund, 1989; Corak, Lipps & Zhao, 2004; Çakmak, 2010; Deplanty, Coulter-Kern & Duchane, 2007; Gürgen, 2018).

One of the areas where the individual changes and develops throughout the education process is the field of music. The purpose of music education, which is a sub-field of the educational process, is to use music as a tool and enable the individual to express himself. Although music education is actually a whole, it is divided into various branches and various branches within each branch. Because, music education varies within itself in terms of the basic behavior and content covered, the tools and equipment used, the method and technique followed, the medium and level performed, the anticipated stage and duration, and it is named in different ways depending on each type (Sağır,2002, p.148).

In this direction, general, enthusiastic and vocational music education enables the individual to develop his/her musical skills in different ways so that he/she can express his/her feelings and thoughts. Of these three types of music education, vocational music education is the educational process that will enable the individual to acquire music as a profession.

Vocational music education is the branch or branch of the field of music aimed at people who choose, want to choose, tend to choose, are likely to choose, or seem to have a certain level of talent for music, as a profession related to that whole branch or branch. aims to provide the musical behaviors and accumulation required by the job or profession (Uçan, 1994, p.32).

The tools that an individual will use while expressing himself through music are his own body and instruments. For this reason, it can be said that one of the most important elements of music education is the instrument education process. The instrument training process is a process that requires a great deal of effort, dedication and patience, as in every field. When instrument education is started at an early age; It develops in the development of muscle coordination, creative thinking skills, cognitive - affective and psychomotor areas thanks to the order and discipline created by individual work.

“Through instrument education, students will improve their skills, enrich their knowledge of music, and try to raise their musical taste to a high level” (Tanriverdi, 1997, p.8). Although it is seen that instrument education leads to artistic success when it is started at a young age, there are institutions that provide vocational instrument education in undergraduate programs in our country. These institutions are music teaching and musicology undergraduate programs. Instrument education is a difficult process for the student and can be continued successfully with the support of their families. It is thought that family support, which indirectly affects the education process, will also positively affect the instrument education process. There are many scientific studies conducted in this field. (Yalçın Dittgen, 2018; Önal, 2012). Different measurement tools were used in these studies. However, the scale used in Yüksel (2018), Gerçeker (2019) Arslanhan et al. (2019) and Yüksel (2020)'s study is the same as the scale used in this study.

With this research, four different variables were determined, namely the educational status of the families, the gender of the students, the success of the instrument course and the success of the orchestra course, in this way to examine the perceived family support of musicology students in instrument education in terms of different variables. Based on this problem situation, "What is the relationship of perceived family support in musical instrument education with different variables?" The answer to the question has been sought.

The sub-problems of the research consist of the following four items:

- Is there a relationship between the family's sensitivity to instrument education and their involvement in the instrument education process with the education levels of the families?
- Is there a relationship between the family's sensitivity to instrument education and their involvement in the instrument education process with the gender of the students?
- Is there a relationship between the family's sensitivity to instrument education and their involvement in the instrument education process with students' success in instrument lessons?
- Is there a relationship between families' sensitivity to instrument education and their involvement in the instrument education process with the success of students in orchestral lessons?

This research was carried out in order to reveal the relationship between the perceived family support in instrument education, gender, age, educational status of families, and success in orchestra and instrument classes for students studying at Kırıkkale University, Faculty of Fine Arts, Department of Music Sciences.

This research is of great importance in terms of revealing the relationship between the perceived family support in instrument education of the students of the music sciences department and their success in the instrument and orchestra lessons, both in terms of raising the awareness of the students' families about this issue and forming the basis for other studies on this subject. While the scale of perceived family support in instrument education, which is planned to be used in this study, was developed to be applied to music teaching students in education faculties, the fact that it will be applied in the music sciences department, which has a similar instrument and orchestra course curriculum, reveals another importance of this research.

## METHOD

This research is a descriptive research. The relational survey model was used as a model in the research. This research includes students studying at Kırıkkale University, Faculty of Fine Arts, Department of Music Sciences. It is planned to include 60 students who took instrument and orchestra lessons in the spring term of 2020-2021 in this research. However, in this study, which was conducted on a voluntary basis, 35 of the students agreed to participate in the research.

### Study group

35 of the students (2nd and 3rd year undergraduate) who took instrument and orchestra lessons in Kırıkkale University Musicology department constitute the study group. The study group consists of Music (N=35) students in the Department of Musicology at Kırıkkale Faculty of Fine Arts in the 2020-2021 academic year. 13 (37.15%) of the students are female, 22 (62.85%) of them are male.

### Data collecting

In this study, an information form prepared by the researcher was used to determine the variables of the study. This information form consists of 5 questions to measure gender, mother's education level, father's education level, instrument class GPA, and orchestra class GPA. In addition to this information form, the "Perceived Family Support Scale in Instrument Education" developed by Demet Girgin (2016) was used. It is seen that 23 items are collected in 2 factors in the developed scale. There were 12 items belonging to the "sensitivity" sub-dimension, which is the first dimension of the scale, and 11 items belonging to the second sub-dimension, "involvement in the process". There are 5 options for 23 questions in this scale used. (Totally agree, agree, undecided, disagree, strongly disagree)

### Data analysis

Reliability testing was conducted for sensitivity and involvement factor. Cronbach's Alpha values were calculated.

**Table 1.** For the Sensitivity Factor

Reliability Statistics		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Elements	Number of questions
,939	,942	12

According to table 1 obtained The Cronbach's Alpha value is 0.939. In this case, it was concluded that the questions in the sensitivity factor were reliable for the study group.

**Table 2.** For the Factor of Being Involved in the Process

Reliability Statistics		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Elements	Number of questions
,951	,951	11

According to table 2 obtained The Cronbach's Alpha value is 0.951. In this case, it was concluded that the questions in the factor of involvement in the process were reliable for the study group.

While determining the education levels of the families; The participants were asked about their parents' education levels (1- none, 2- primary school, 3- secondary school, 4- undergraduate and above). In line with the answers, the average of the education level of the parents was taken. The results obtained were divided into categories (1-2-3), as low (1- 1.5 -2) medium (2.5- 3- 3.5) high (4- 4.5- 5). In the analysis of the data collected within the scope of the research, firstly, the mean, median, mode, standard deviation, kurtosis and skewness values were calculated in order to determine whether the use of parametric analysis methods was appropriate, histogram graphs were drawn and shapiro wilk analyzes were applied to determine whether the normality assumption was met. As a result of the analysis, it was seen that the distribution of some variables was normal and some of them were not. Parametric analysis methods were applied to the normally distributed variables, and non-parametric analysis methods were applied to the non-normally distributed variables. SPSS 21.0 package program was used to analyze the data. One-way ANOVA test was used for normally distributed variables and Kruskal Wallis test was used for non-normally distributed variables in order to test whether there was a significant difference between the family's sensitivity to instrument education and their involvement in the education process and the family's education level variables. In order to determine the test to find the source of the difference, Levene homogeneity of variance test was applied in order to examine the assumption of homogeneity of variances. The source of the difference was determined by the Scheffe and Bonferroni tests. In order to test whether the difference between the family's sensitivity to instrument education and their involvement in the education process and gender variables is significant, the independent t-test for normally distributed variables and the mann-whitney u test for non-normally distributed variables were applied. In order to test whether there is a relationship between families' sensitivity to instrument education and their involvement in the education process, and students' orchestra and instrument success, Spermann Correlations analysis was used for variables that were not normally distributed and were known to be continuous.

## FINDINGS

**Findings related to the first sub-problem:** Is there a relationship between the family's sensitivity to instrument education and their involvement in the instrument education process with the education levels of the families?

**Table 3.** Relationship Distribution of Families' Sensitivity to Instrument Education About Education Levels. Kruskal Wallis Test Results:

	N	X	SS	Kruskal Wallis	
				Ki-Square	P
Sensitivity	35	4,0896	,85724	5,547	,062
Educational status of families	35	2,2571	,81684		

According to table 3 there is no significant difference ( $p > .05$ ) between families' sensitivity to instrument training and their education level.

**Table 4.** Relationship Between Families' Involvement in the Process and Education Levels of Families. Anava Test Results

	N	X	SS	Levene		Anova		Groups with Difference
				Levene	P	F	P	
Involvement in the Process	35	3,4675	1,11779	0,090	,914	3,500	,042	Low - High
Educational status of families	35	2,2571	,81684					

According to table 4 there is a significant difference ( $p < .05$ ) between the families' involvement in the instrument education process and the education levels of the families. It was determined that this difference was due to low and high education levels.

**Findings related to the second sub-problem:** Is there a relationship between the sensitivity of families to instrument education and their involvement in the instrument education process with the gender of the students?

**Table 5.** The Results of The Mann-Whitney U Test for Gender and Educational Sensitivity of Families

Sensitivity	N	X	SS	Mann-whitney u P
Woman	13	4,1987	,27176	,353
Man	22	4,0251	,16914	

According to table 5 there is no significant difference ( $p > .05$ ) between families' sensitivity to instrument training and students' genders. According to this; It can be said that the sensitivity of families in instrument education does not change according to the gender of the students.

**Table 6.** T-Test Results for Gender and Family Involvement

Involvement in the Process	N	X	SS	t	df	p
Woman	13	3,8601	,31753	1,636	33	,111
Man	22	3,2355	,22584			

According to table 6 there is no significant difference ( $p > .05$ ) between the involvement of families in the process of instrument education and the gender of the students. According to this; It can be said that the time involvement of families in instrument education does not change according to the gender of the students.

**Findings related to the third sub-problem:** Is there a relationship between families' sensitivity to instrument education and their involvement in the instrument education process with students' success in instrument lessons?

**Table 7.** Spearman Correlation Analysis Results of Instrument Course Achievement and Parents' Sensitivity to Instrument Education

	N	X	SS	Spearman's rho	
				Correlation Coefficient	P
Instrument Success	31	79,8387	13,93341	,220	,234
Sensitivity	35	4,0896	,85724		
Valid Number of People	31				

According to table 7 there is no difference ( $p > .05$ ) between students' instrument achievement and families' sensitivity to instrument education.

**Table 8.** Spearman Correlation Analysis Results on the Success of Instrument Lessons and the Involvement of Families in the Process of Instrument Education

	N	X	SS	Spearman's rho	
				Correlation Coefficient	P
Instrument Success	31	79,8387	13,93341	,271	,140
Involvement in the Process	35	3,4675	1,11779		
Valid Number of People	31				

According to table 8 there is no difference ( $p > .05$ ) between the instrument success of the students and the involvement of the families in the process of instrument education.

**Findings related to the fourth sub-problem:** Is there a relationship between families' sensitivity to instrument education and their involvement in the instrument education process with students' achievement in orchestral lessons?

**Table 9.** Spearman Correlation Analysis Results on The Success of Orchestra Lessons and The Involvement of Families in The Process of Instrument Education.

	N	X	SS	Spearman's rho	
				Correlation Coefficient	P
Instrument Success	31	79,8387	13,93341	,271	,140
Involvement in the Process	35	3,4675	1,11779		
Valid Number of People		31			

According to table 9, there is a positive difference ( $p < .05$ ) between the success of the students in the orchestra and the involvement of the families in the instrument education process.

**Table 10.** Spearman Correlation Analysis Results on The Success of Orchestra Lessons and The Sensitivity of Families to Instrument Education

	N	X	SS	Spearman's rho	
				Correlation Coefficient	P
Orchestra Success	32	70,3125	23,89282	,269	,137
Sensitivity	35	3,4675	1,11779		
Valid Number of People	32				

According to table 10, there is no difference ( $p > .05$ ) between the orchestra success of the students and the sensitivity of the families to instrument training.

## CONCLUSION and DISCUSSION

Considering the perceived family support of musicology students in instrument education, it was concluded that there was no significant relationship between the family's sensitivity to instrument education and their education

level. When the perceived family support of musicology students in instrument education is examined, it has been concluded that there is a significant relationship between family's involvement in the instrument education process and the education levels of the families. As the education level increased, families became involved in the education process of their children. It can be said that families with a high level of education take an active role on their children. It is seen that there are studies that reach similar results for the variable of educational status. In the study of Çakır (2017), in which he examined the opinions of school principals on family participation in secondary schools, it is seen that the high level of education of the family, the good economic situation and the low number of children will contribute positively to family participation, and it has been concluded that the level of education is decisive and effective. In his research on the role of parents in school development, Topçu (2013) concluded that families with a high level of education contributed more to their support for students' homework and extracurricular activities than families with a low level of education. Using the same scale as the scale used in this study, Arslanhan et al. (2019) reached a different result in the variable of education level of families. In the study, the educational status of the parents was also subjected to statistical analysis and it was observed that the perceived family support in instrument education increased as the educational status of both parents increased. As a result of the analyzes made to determine whether Yüksel (2018) differentiates according to the education level variable, the difference between the total scores and all sub-dimensions and the education level variable was not found significant.

When the perceived family support of musicology students in instrument education is examined, it has been concluded that there is no significant relationship between the gender of the students, both the sensitivity of the families to instrument education and their involvement in the process in instrument education. In line with the results obtained, it can be said that the sensitivity of families in instrument education does not discriminate against gender. Yüksel (2020), Gerçeker (2018) and Arslanhan et al. (2019), it is seen that similar results were obtained with this study, when the results related to gender obtained by using the same scale were examined. The results obtained in these studies did not determine the relationship between gender and perceived family support in instrument education. Similar results obtained in this study show that regardless of school type and province, gender does not affect perceived family support in instrument education and involvement in the process. Unlike similar research results; Yüksel (2018) applied the scale to different age groups and it was observed that it differed significantly in favor of female students according to the gender variable in the sub-dimension of being involved in the process.

Considering the perceived family support of musicology students in instrument education, it was concluded that there was no significant relationship between students' instrument success, families' sensitivity to instrument education, and family's involvement in instrument education. Unlike similar research results; Yüksel (2018) Examining the views of teachers on the involvement of families in the process of instrument education, it is seen that there is a significant participation. They stated that the participation of families in the process of instrument training increased the motivation of the children.



Considering the perceived family support of musicology students in instrument education, it was concluded that there is a positive (35%) 0.35 relationship between the success of the orchestra and the involvement of the families in the process of instrument education. It has been observed that the success of the students in the orchestra lesson increases as the families are involved in the instrument education process of the students. Considering the perceived family support of musicology students in instrument training, it was concluded that there was no significant relationship between the students' orchestra success and the family's sensitivity to instrument training. When Özkasnaklı (2015) examined the students' views on playing instruments in general music education in his research, he concluded that families generally support their children in instrument education and activities related to instrument education.

### **RECOMMENDATIONS**

The scale developed by Girgin (2016) for music teaching students was used in this study, which was conducted to examine the perceived family support of musicology students in instrument education with different variables. With this scale, there are studies examining the perceived family support in instrument education of music teacher students within the framework of different universe and sample. In order to measure the perceived family support of musicology students in instrument education, it is recommended to conduct research with different universes, samples and variables in order to reveal the current situation in this field. In addition, it was concluded that there is a positive difference between the perceived family support in instrument education of musicology students and the success of the orchestra. For this reason, it is recommended that studies be carried out in order to ensure that families are sensitive to instrument education and their involvement in the process in musicology programs that provide education at the undergraduate level.

### **ETHICAL TEXT**

This study has been fulfilled in accordance to the journal writing rules, publication principles, ethical research standards. The ethical committee approval for this study was given by Social Sciences Ethics Committee, Kırıkkale University on 18.05.2021. All the responsibilities belong to the authors for any violations regarding the article.

**Author(s) Contribution Rate:** The 1st author's contribution rate to the article is 60%. The second author's contribution rate to the article is 40%.

### **REFERENCES**

- Anderson, K. J. & Minke, K. M. (2007). Parent involvement in education: Toward an understanding of parents' decision making. *The Journal of Educational Research*, 100(5), 311-323. DOI:10.3200/JOER.100.5.311-323
- Arslanhan, E., Egilmez, H. O., & Engur, D. (2019). Analysis of the parental support perceived by pre-service music teachers in instrumental education in line with some variables: Uludag University sample. *European Journal of Educational Research*, 8(2), 535-543. 08 08, 2020 tarihinde <https://eric.ed.gov/?id=EJ1213034> adresinden alındı

- Barnard, W. M. (2004). Parent involvement in elementary school and educational attainment. *Children and youth services review*, 26(1), 39-62. DOI:10.1016/j.childyouth.2003.11.002
- Bayraktar, V., Güven, G., & Temel, Z. F. (2016). Okul öncesi kurumlarda görev yapan öğretmenlerin aile katılım çalışmalarına yönelik tutumlarının incelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 24(2 (10. Yıl Özel Sayısı), 755-770. ISSN: 1300-8811
- Corak, M., Lipps, G., & Zhao, J. (2004). Family income and participation in post-secondary education (IZA DP No. 977). [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=491484](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=491484) adresinden 03.07.2021 tarihinde erişilmiştir.
- Cotton, K., & Wiklund, K. R. (1989). Parent involvement in education. *School improvement research series*, 6(3), 17-23. DOI:10.13140/RG.2.2.36330.21440
- Cömert, D., Güleç, H. (2004). Okul öncesi eğitim kurumlarında aile katılımının önemi: öğretmen- aile – çocuk ve kurum. Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sosyal Bilimler Dergisi, VI (1), 131-145. <http://hdl.handle.net/11630/3302>
- Çakır, E. (2017). *Ortaokullarda aile katılımına yönelik okul müdürlerinin görüşlerinin değerlendirilmesi (Karaman ili örneği)*. [Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi]. Necmettin Erbakan Üniversitesi.
- Çakmak, Ö. Ç. (2010). Okul öncesi eğitim kurumlarında aile katılımı. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 20, 1-17 DOI: <https://doi.org/10.11616/AbantSbe.256>
- Çuhadar, C. (2016). Müzik ve müzik eğitimi. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi , 25 (1) , 217-230 . Retrieved from <https://dergipark.org.tr/en/pub/cusosbil/issue/32036/350104>
- DePlanty, J., Coulter-Kern, R., & Duchane, K. A. (2007). Perceptions of parent involvement in academic achievement. *The Journal of Educational Research*, 100(6), 361-368. DOI:10.3200/JOER.100.6.361-368
- Girgin, D. (2016). Çalgı eğitiminde algılanan aile desteği ölçeği geliştirme çalışması. *İlköğretim Online*, 15(3), 778-786, 2016. DOI:10.17051/io.2016.90950
- Gürgen, E. T. (2018) Piyano öğrenme sürecinin arka planı: Ebeveynin rolü. M. Canbulat., H. Demirkaya., M. Eraslan., B. Direkci (Ed.), 5. Uluslararası Multidisipliner Çalışmaları Kongresi içinde (s. 11-18) *CİLT I*, 11.
- Kurtulmuş, Z. (2016). Okul öncesi eğitimde uygulanan etkinlik planlarında aile katılımı boyutunun incelenmesi. *Cumhuriyet International Journal of Education*. 5(1). 71-84. e-ISSN: 2147-1606
- Önal, G. F. (2015). Müzik bölümünde okuyan öğrencilerin aile profilleri ve meslek tercihlerinde ailenin rolü: Kırıkkale Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi örneği. *Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2 (2), 27-43. Retrieved from <https://dergipark.org.tr/tr/pub/kusbd/issue/19377/205566>
- Özkasnaklı, U. (2015). *Genel müzik eğitiminde çalgı çalmaya yönelik öğrenci görüşleri*. [Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi]. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi.
- Sağır, T. (2002). Müzik eğitiminde toplam kalite uygulamaları. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22 (2), . Retrieved from <http://www.gefad.gazi.edu.tr/tr/pub/issue/6765/91023>
- Saygı Gerçeker, C. (2018). Investigation of music teacher candidates' individual instrument burnout, perceived family support in instrument training and individual instrument training habits with regard to various variables. *Academic Journals*. 13(12), 447-463. DOI: 10.5897/ERR2018.3541

Senemoğlu, N. (1997). Gelişim öğrenme ve öğretim kuramdan uygulamaya. Ertem Matbaacılık.

Tanrıverdi, A. (1997). Anadolu güzel sanatlar liselerinin müzik bölümlerinde uygulanan çalgı eğitimi ve viyolanın çalgı eğitimi içerisindeki yeri. *Mavi Nota Dergisi*. 25, 7-9. ISSN: 1301-3971.

Topçu, İ. (2013). *Okulu geliştirmede velilerin rolü (Sivas il merkezinde bir durum çalışması)*. [Yayımlanmamış Doktora Tezi]. İnönü Üniversitesi.

Uçan, A. (1994). Müzik eğitiminde kavramlar- ilkeler-yaklaşımlar. Müzik Ansiklopedisi Yayın Evi.

Yalçın Dittgen, J. (2018). Suzuki yönteminde ailenin yeri ve önemi. *Sahne ve Müzik*, (6), 13-20. Retrieved from <https://dergipark.org.tr/en/pub/smead/issue/34898/386978>

Yüksel, U. (2018). *Ortaöğretim müzik dersi çalgı eğitiminde aile katkısının incelenmesi*. [Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi]. Marmara Üniversitesi.

Yüksel, G. & Onur, G. (2020). A study on family support perceived by pre-service music teachers in musical instrument education. *Cypriot Journal of Educational Science*. 15(5), 1191-1203. <https://doi.org/10.18844/cjes.v15i5.5163>

## MÜZİKOLJİ ÖĞRENCİLERİNİN ÇALGI EĞİTİMİNDE ALGILANAN AİLE DESTEĞİNİN FARKLI DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ: KIRIKKALE ÖRNEĞİ

### Öz

Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğinin farklı değişkenler açısından incelemek üzere çıkılan bu yolda ailelerin eğitim durumları, öğrencilerin cinsiyetleri, çalgı dersi başarı durumları ve orkestra dersi başarı durumları olmak üzere dört farklı değişken belirlenmiştir. Bu araştırma Kırıkkale Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Müzik Bölümü Müzik Bilimleri Anabilim Dalında öğrenim görmekte olan öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteği ile cinsiyet, yaş, ailelerin eğitim durumları, orkestra ve çalgı derslerindeki başarı durumlarının arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmak amacıyla yapılmıştır. Bu araştırma betimsel bir araştırmadır. Araştırmada model olarak ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Çalışma grubu, 2020-2021 eğitim-öğretim yılında Kırıkkale Güzel Sanatlar Fakültesi Müzik bölümünde öğrenim gören Müzikoloji (N=35) öğrencilerinden oluşmaktadır. Öğrencilerin 13 (37,15%)'i kadın 22(62,85%)'i ise erkektir. Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğine bakıldığında, ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının eğitim düzeyleri ile arasında anlamlı bir ilişki olmadığı ancak çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumlarının, ailelerin eğitim düzeyleri ile arasında anlamlı bir ilişki olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Eğitim seviyesi arttıkça, aileler çocuklarının eğitim sürecine dahil olduğu görülmektedir. Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğine bakıldığında ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının ve ailelerin çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumları ile öğrencilerin cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğine bakıldığında, ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığı ve ailelerin çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumu ile öğrencilerin çalgı başarı durumu arasında bir ilişki saptanamamıştır. Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğine bakıldığında, öğrencilerin orkestra başarı durumu ile ailelerin çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumu arasında pozitif yönlü (yüzde %35)0.35 bir ilişki olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğine bakıldığında, öğrencilerin orkestra başarı durumu ile ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığı arasında bir ilişki saptanamamıştır.

**Anahtar kelimeler:** Müzik eğitimi, çalgı eğitimi, aile desteği, müzikoloji öğrencileri.

## GİRİŞ

İnsan doğumundan itibaren hayatı boyunca gelişerek ve değişerek yaşamını sürdürmektedir. Bu gelişim ve değişim sürecinde kazanılan davranışların tümü eğitimin bir sonucu olarak karşımıza çıkmaktadır. İnsanın gelişiminde kazanılan davranışların bir kısmı tesadüfen, gelişigüzel oluşurken bir kısmı da bilinçli ve planlı yapılmaktadır. Eğitimin plansız yapılan türü informal eğitim, yaşadığı sosyal çevrenin tümünde gerçekleşebilmektedir. Bireyin yaşadığı sosyal çevrenin en özeli ve etkilisi ise ailedir. İnfomal eğitim insanın doğumundan itibaren ailesinden öğrendikleri ile başlamaktadır. İnfomal eğitim süreci devam ederken birey “planlı kasıtlı olarak istendik değişim süreci” (Ertürk, 1984; akt. Senemoğlu, 1997) olarak nitelendirilen formal eğitime dahil olur. İnfomal eğitimde aile doğrudan süreci yöneten bir yapı iken formal eğitimde dolaylı olarak eğitim sürecine etki etmektedir. Eğitimi sürecine ailenin katılımı ile ilgili yapılmış birçok çalışma bulunmaktadır. (Cömert ve Güleç, 2004; Kurtulmuş, 2016; Çuhadar, 2016; Anderson ve Minke 2007; Barnard, 2004; Bayraktar, Temel ve Güven; 2016; Cotton ve Wiklund, 1989; Corak, Lipps ve Zhao, 2004; Çakmak, 2010; Deplanty, Coulter-Kern ve Duchane, 2007; Gürgen, 2018).

Bireyin eğitim süreci boyunca değişim ve gelişim gösterdiği alanlardan biri de müzik alanıdır. Eğitim sürecinin alt alanı olan müzik eğitiminin amacı müziği araç olarak kullanıp bireyin kendisini ifade etmesini sağlayabilmektir. Müzik eğitimi, aslında bir bütün olmakla birlikte, çeşitli kollara ve her bir kol içinde çeşitli dallara ayrılır. Çünkü müzik eğitimi, ağırlıklı olarak kapsanan temel davranış ve içerik, kullanılan araç ve gereç, izlenen yöntem ve teknik, gerçekleştirilen ortam ve düzey, öngörülen aşama ve süre bakımından kendi içinde çeşitlilik gösterir ve her bir çeşide bağlı olarak değişik biçimlerde adlandırılır (Sağır,2002, s.148).

Bu doğrultuda genel, özengen ve mesleki müzik eğitimi bireyin duygu ve düşüncelerini ifade edebilecek kadar müzikal becerilerini farklı yöntemlerle geliştirmesini sağlamaktadır. Bu üç müzik eğitimi türünden mesleki müzik eğitimi bireyin ise müziği meslek olarak edinmesi sağlayacak eğitim sürecidir.

Mesleki müzik eğitimi müzik alanının, bütünü, bir kolunu veya dalını o bütün kol ya da dal ile ilgili bir işi meslek olarak seçen, seçmek isteyen, seçme eğilimi gösteren, seçme olasılığı bulunan ya da öyle görünen, müziğe belli düzeyde yetenekli kişilere yönelik kolun, dalın, işin ya da mesleğin gerektirdiği müziksel davranışları ve birikimi kazandırmayı amaçlamaktadır. (Uçan, 1994, s.32).

Bireyin kendisini müzik yoluyla ifade ederken kullanacağı araçlar ise kendi bedeni ve çalgılarıdır. Bu nedenle müzik eğitiminin de en önemli unsurlardan birisinin çalgı eğitim süreci olduğu söylenebilir. Çalgı eğitim süreci her alanda olduğu gibi büyük bir emek, özveri ve sabır gerektiren bir süreçtir. Çalgı eğitime erken yaşlarda başlanıldığı zaman; kas koordinasyonlarının gelişimine, yaratıcı düşünme becerilerine, bireysel çalışmanın oluşturduğu düzen ve disiplin sayesinde bilişsel - duyuşsal ve psikomotor alanlarına gelişim göstermektedir.

“Çalgı eğitimi yoluyla öğrenci, yeteneğini geliştirecek, müzikle ilgili bilgilerini zenginleştirecek ve müzik beğenisini yüksek bir düzeye çıkarmaya çalışacaktır” (Tanrıverdi, 1997, s.8). Çalgı eğitimi her ne kadar küçük yaşta başladığında bireyi sanatsal başarıya taşıdığı görülse de ülkemizde lisans programlarında mesleki çalgı eğitimi veren kurumlar da bulunmaktadır. Bu kurumlar müzik öğretmenliği ve müzikoloji lisans programlarıdır. Çalgı

eğitimi öğrenci için zor bir süreç olduğu gibi ailelerin de desteği ile başarı ile sürdürülebilmektedir. Eğitim sürecine dolaylı olarak etki eden aile desteğinin çalgı eğitim sürecini de olumlu yönde etkileyeceği düşünülmektedir. Bu alanda yapılmış birçok bilimsel araştırma bulunmaktadır. (Yalçın Dittgen, 2018; Önal, 2012). Yapılmış olan bu çalışmalarda farklı ölçme araçları kullanılmıştır. Ancak Yüksel (2018), Gerçekler (2019) Arslanhan ve diğ. (2019) ve Yüksel (2020)'in çalışmasında kullanılan ölçek ile bu çalışmada kullanılan ölçek aynıdır.

Yapılan bu araştırma ile müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteği incelenirken ailelerin eğitim durumları, öğrencilerin cinsiyetleri, çalgı dersi başarı durumları ve orkestra dersi başarı durumları olmak üzere dört farklı değişken belirlenmiştir. Bu problem durumundan yola çıkılarak "müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğinin farklı değişkenler ile olan ilişkisi nedir?" Sorusuna yanıt aranmıştır.

Araştırmanın alt problemleri ise aşağıdaki dört maddeden oluşmaktadır.

- Ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının ve çalgı eğitim sürecine dahil olma durumlarının ailelerin eğitim düzeyleriyle bir ilişkisi var mıdır?
- Ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının ve çalgı eğitim sürecine dahil olma durumlarının öğrencilerin cinsiyetleriyle bir ilişkisi var mıdır?
- Ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının ve çalgı eğitim sürecine dahil olma durumlarının öğrencilerin çalgı dersi başarı durumlarıyla bir ilişkisi var mıdır?
- Ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının ve çalgı eğitim sürecine dahil olma durumlarının öğrencilerin orkestra dersi başarı durumlarıyla bir ilişkisi var mıdır?

Bu araştırma Kırıkkale Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Müzik Bölümü Müzik Bilimleri Anabilim Dalında öğrenim görmekte olan öğrencilerini çalgı eğitiminde algılanan aile desteğinin cinsiyet, yaş, ailelerin eğitim durumları, orkestra ve çalgı derslerindeki başarı durumlarının arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmak amacıyla yapılmıştır.

Bu araştırma müzik bilimleri anabilim dalı öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteği ile çalgı ve orkestra derslerindeki başarı durumları arasındaki ilişkinin ortaya çıkarılması hem öğrenci ailelerinin bu konu hakkında bilinçlendirilmesi hem de bu konuyla ilgili diğer çalışmalara ise zemin oluşturulması bakımından büyük önem taşımaktadır. Bu çalışmada kullanılması planlanan çalgı eğitiminde algılanan aile desteği ölçeği eğitim fakülteleri müzik öğretmenliği öğrencilerine uygulanmak amacıyla geliştirilmiş bir ölçek iken benzer bir çalgı ve orkestra dersi müfredatı olan müzik bilimleri anabilim dalında uygulanacak olması bu araştırmanın başka bir önemini ortaya koymaktadır.

## **YÖNTEM**

Bu araştırma betimsel bir araştırmadır. Araştırmada model olarak ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Bu araştırma Kırıkkale Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Müzik Bölümü Müzik Bilimleri Anabilim Dalında öğrenim görmekte olan öğrencileri kapsamaktadır. Bu araştırmaya 2020-2021 bahar döneminde çalgı ve orkestra dersi

alan 60 öğrencinin dahil edilmesi planlanmıştır. Ancak gönüllülük esasına dayalı olarak yapılan bu çalışmada öğrencilerin 35'i araştırmaya katılmayı kabul etmiştir.

### **Çalışma grubu**

Kırıkkale Üniversitesi Müzikoloji bölümünde çalgı ve orkestra dersi alan (2. ve 3. sınıf lisans) öğrencilerinden 35'i çalışma grubunu oluşturmaktadır. Çalışma grubu, 2020-2021 eğitim-öğretim yılında öğrenim gören Kırıkkale Güzel Sanatlar Fakültesi Müzikoloji bölümünde Müzik(N=35) öğrencilerinden oluşmaktadır. Öğrencilerin 13 (37,15%)'ü kadın olan 22(62,85%)'si ise erkektir.

### **Veri toplama**

Bu çalışmada katılımcıların, araştırmanın değişkenlerini belirlemek için araştırmacı tarafından hazırlanan bilgi formu kullanılmıştır. Bu bilgi formu cinsiyet, annenin eğitim durumu, babanın eğitim durumu, çalgı dersi genel not ortalaması, orkestra dersi genel not ortalamasını ölçmek amacıyla 5 sorudan oluşmaktadır. Bu bilgi formunun yanı sıra Demet Girgin (2016) tarafından geliştirilen "Çalgı Eğitiminde Algılanan Aile Desteği Ölçeği" kullanılmıştır. Geliştirilen ölçekte 23 maddenin 2 faktörde toplandığı görülmektedir. Ölçeğin ilk boyutu olan "duyarlılık" alt boyutuna ait 12 madde, ikinci alt boyutu olan "sürece dahil olma" alt boyutuna ait 11 madde yer almıştır. Kullanılan bu ölçekte yer alan 23 soruya ait 5 seçenek bulunmaktadır. (Tamamen katılıyorum, katılıyorum, karasızım, katılmıyorum, hiç katılmıyorum)

### **Verilerin analizi**

Duyarlılık ve sürece dahil olma faktörü için güvenilirlik testi yapılmıştır. Cronbach's Alpha değerleri hesaplanmıştır.

**Tablo 1.** Duyarlılık Faktörü İçin;

<b>Güvenilirlik İstatistikleri</b>		
Cronbach's Alpha	Standartlaştırılmış Öğelere Dayalı Cronbach's Alpha	Soru sayısı
,939	,942	12

Tablo 1'e göre elde edilen Cronbach's Alpha değeri 0.939'dur. Bu durumda duyarlılık faktöründeki soruların çalışma grubu için güvenilir olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

**Tablo 2.** Sürece Dahil Olma Faktörü İçin;

<b>Güvenilirlik İstatistikleri</b>		
Cronbach's Alpha	Standartlaştırılmış Öğelere Dayalı Cronbach's Alpha	Soru Sayısı
,951	,951	11

Tablo 2'ye göre elde edilen Cronbach's Alpha değeri 0.951'dur. Bu durumda sürece dahil olma faktöründeki soruların çalışma grubu için güvenilir olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Ailelerin eğitim düzeyleri belirlenirken; katılımcılara anne ve babalarının eğitim düzeyleri (1- yok, 2- ilkokul, 3- ortaokul, 4- lisans ve üstü) sorulmuştur. Cevaplar doğrultusunda anne ve babanın eğitim düzeyinin ortalaması alınmıştır. Elde edilen sonuçlar düşük (1- 1.5 –2) orta (2.5- 3- 3.5) yüksek (4- 4.5- 5) olarak kategoriye (1-2-3)

ayrılmıştır. Araştırma kapsamında toplanan verilerin çözümlenmesinde ilk olarak parametrik analiz yöntemlerinin kullanılmasının uygun olup olmadığının belirlenmesi amacı ile ortalama, ortanca, mod, standart sapma, basıklık ve çarpıklık değerleri hesaplanmış, histogram grafikleri çizdirilmiş ve normallik varsayımının karşılanıp karşılanmadığının belirlenmesi amacı ile Shapiro Wilk analizleri uygulanmıştır. Analiz sonucunda bazı değişkenlerin dağılımının normal olduğu, bazılarının ise normal olmadığı görülmüştür. Normal dağılan değişkenlere parametrik analiz yöntemleri, normal dağılmayan değişkenlere ise parametrik olmayan analiz yöntemleri uygulanmıştır. Verilerin çözümlenmesinde SPSS 21.0 paket programı kullanılmıştır. Ailelerin çalgı eğitimine duyarlılığı ve eğitim sürecine dahil olma durumları ile ailenin eğitim düzeyi değişkenleri arasındaki farkın anlamlı olup olmadığını sınamak amacıyla Normal dağılan değişkenler için tek yönlü ANOVA testi, normal dağılmayan değişkenler için Kruskal Wallis testi kullanılmıştır. Farkın kaynağını bulmak için yapılacak testin belirlenmesinde öncelikle varyansların homojenliği varsayımını incelemek amacıyla Levene varyans homojenliği testi uygulanmıştır. Farkın kaynağı Scheffe ve Bonferroni testleriyle belirlenmiştir. Ailelerin çalgı eğitimine duyarlılığı ve eğitim sürecine dahil olma durumları ile cinsiyet değişkenleri arasındaki farkın anlamlı olup olmadığını sınamak amacıyla Normal dağılan değişkenler için bağımsız t testi, normal dağılmayan değişkenler için Mann-Whitney u testi uygulanmıştır. Ailelerin çalgı eğitimine duyarlılığı ve eğitim sürecine dahil olma durumları ile öğrencilerin orkestra ve çalgı başarı durumları arasında ilişki olup olmadığını sınamak amacıyla Normal dağılmadığı görülen ve sürekli olduğu bilinen değişkenler için Spermann Correlations analizi kullanılmıştır.

## BULGULAR

**Birinci alt probleme ilişkin bulgular:** Ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının ve çalgı eğitim sürecine dahil olma durumlarının ailelerin eğitim düzeyleriyle bir ilişkisi var mıdır?

**Tablo 3.** Ailelerin Çalgı Eğitimine Olan Duyarlılığının, Eğitim Düzeyleri Hakkında İlişki Dağılımı. Kruskal Wallis Testi Sonuçları

	N	X	SS	Kruskal Wallis	
				Ki-Kare	P
Duyarlılık	35	4,0896	,85724	5,547	,062
Ailelerin Eğitim durumu	35	2,2571	,81684		

Tablo 3'e göre ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının, eğitim düzeyleri hakkında ilişki karşılaştırıldığında anlamlı bir farklılık ( $p > .05$ ) bulunmamaktadır.

**Tablo 4.** Ailelerin Sürece Dahil Olma Durumlarının, Ailelerin Eğitim Düzeyleri Hakkında İlişki Dağılımı. Anava Testi Sonuçları

	N	X	SS	Levene		Anova		Fark Olan Gruplar
				Levene	P	F	P	
Sürece Dahil Olma	35	3,4675	1,11779	0,090	,914	3,500	,042	Düşük - Yüksek
Ailelerin Eğitim Durumu	35	2,2571	,81684					

Tablo 4'e göre ailelerin çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumlarının, ailelerin eğitim düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık ( $p < .05$ ) bulunmaktadır. Bu farkın düşük ve yüksek eğitim düzeylerinden kaynaklandığı saptanmıştır.



**İkinci alt probleme ilişkin bulgular:** Ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının ve çalgı eğitim sürecine dahil olma durumlarının öğrencilerin cinsiyetleriyle bir ilişkisi var mıdır?

**Tablo 5.** Cinsiyetin, Ailelerin Eğitim Duyarlılığına Yönelik Mann-Whitney U Testi Sonuçları

Duyarlılık	N	X	SS	Mann-whitney u	P
Kadın	13	4,1987	,27176		,353
Erkek	22	4,0251	,16914		

Tablo 5'e göre ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının, öğrencilerin cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık ( $p>.05$ ) bulunmamaktadır. Buna göre; ailelerin çalgı eğitiminde duyarlılığının öğrencilerin cinsiyetlerine göre değişmediği söylenebilir.

**Tablo 6.** Cinsiyetin, Ailelerin Sürece Dahil Olma Durumuna Yönelik T Testi Sonuçları

Sürece Dahil Olma	N	X	SS	t	df	p
Kadın	13	3,8601	,31753	1,636	33	,111
Erkek	22	3,2355	,22584			

Tablo 6'ya göre ailelerin çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumları ile öğrencilerin cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık ( $p>.05$ ) bulunmamaktadır. Buna göre; ailelerin çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumlarının öğrencilerin cinsiyetlerine göre değişmediği söylenebilir.

**Üçüncü alt probleme ilişkin bulgular:** Ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının ve çalgı eğitim sürecine dahil olma durumlarının öğrencilerin çalgı dersi başarı durumlarıyla bir ilişkisi var mıdır?

**Tablo 7.** Çalgı Dersi Başarı Durumlarının, Ailelerin Çalgı Eğitimine Olan Duyarlılığına Yönelik Spearman Correlation Analizi Sonuçları

	N	X	SS	Spearman's rho	
				Korelasyon Katsayısı	P
Çalgı Başarı	31	79,8387	13,93341	,220	,234
Duyarlılık	35	4,0896	,85724		
Geçerli Kişi Sayısı	31				

Tablo 7'ye göre öğrencilerin çalgı başarı durumu ile ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığı arasında bir farklılık ( $p>.05$ ) bulunmamaktadır.

**Tablo 8.** Çalgı Dersi Başarı Durumlarının, Ailelerin Çalgı Eğitiminde Sürece Dahil Olma Durumuna Yönelik Spearman Correlation Analizi Sonuçları

	N	X	SS	Spearman's rho	
				Korelasyon Katsayısı	P
Çalgı Başarı	31	79,8387	13,93341	,271	,140
Sürece Dahil Olma	35	3,4675	1,11779		
Geçerli Kişi Sayısı	31				

Tablo 8'e göre öğrencilerin çalgı başarı durumu ile ailelerin çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumu arasında bir farklılık bulunmamaktadır ( $p>.05$ ).

**Dördüncü alt probleme ilişkin bulgular:** Ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının ve çalgı eğitim sürecine dahil olma durumlarının öğrencilerin orkestra dersi başarı durumlarıyla bir ilişkisi var mıdır?

**Tablo 9.** Orkestra Dersi Başarı Durumlarının, Ailelerin Çalgı Eğitiminde Sürece Dahil Olma Durumuna Yönelik Spearman Correlation Analizi Sonuçları

	N	X	SS	Spearman's rho	
				Korelasyon Katsayısı	P
Orkestra Başarı	32	70,3125	23,89282	,351*	,049
Sürece Dahil Olma	35	3,4675	1,11779		
Geçerli Kişi Sayısı	32				

Tablo 9'a göre öğrencilerin orkestra başarı durumu ile ailelerin çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumu arasında pozitif yönlü bir farklılık ( $p < .05$ ) bulunmaktadır.

**Tablo 10.** Orkestra Dersi Başarı Durumlarının, Ailelerin Çalgı Eğitimine Olan Duyarlılığına Yönelik Spearman Correlation Analizi Sonuçları

	N	X	SS	Spearman's rho	
				Korelasyon Katsayısı	P
Orkestra Başarı	32	70,3125	23,89282	,269	,137
Duyarlılık	35	3,4675	1,11779		
Geçerli Kişi Sayısı	32				

Tablo 10'a göre öğrencilerin orkestra başarı durumu ile ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığı arasında bir farklılık ( $p > .05$ ) bulunmaktadır.

## TARTIŞMA ve SONUÇ

Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğine bakıldığında, ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığının eğitim düzeyleri ile arasında anlamlı bir ilişki olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğine bakıldığında, ailelerin çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumlarının, ailelerin eğitim düzeyleri arasında anlamlı bir ilişki olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Eğitim seviyesi arttıkça, aileler çocuklarının eğitim sürecine dahil olmuşlardır. Eğitim düzeyi yüksek olan ailelerin, çocukları üzerinde aktif bir rol aldığı söylenebilir. Eğitim durumu değişkenine yönelik benzer sonuçları ulaşan çalışmaların mevcut olduğu görülmektedir. Çakır (2017) ortaokullarda aile katılımına yönelik okul müdürlerinin görüşlerini incelediği araştırmasında, ailenin eğitim durumunun yüksek olması, ekonomik durumunun iyi olması ve çocuk sayısının az olması hususlarının aile katılımına olumlu katkı sağlayacağı, eğitim düzeyinin belirleyici ve etkili olduğu sonucuna ulaşıldığı görülmektedir. Topçu (2013) okulu geliştirmede velilerin rolü ile ilgili araştırmasında, eğitim düzeyi yüksek olan ailelerin, öğrencilerin ödevlerine ve ders dışı etkinliklerine destekleri konusunda eğitim düzeyi düşük olan ailelere göre daha fazla katkı sağladığı sonucuna ulaşmıştır. Bu çalışmada kullanılan ölçekle aynı ölçeği kullanan Arslanhan ve diğ. (2019)'nin ailelerin eğitimi düzeyi değişkeninde farklı bir sonuca ulaşmıştır. Çalışmada anne ve babanın eğitim durumları ayrıca istatistiksel analize tabi tutulmuş ve iki ebeveynin eğitim durumu arttıkça çalgı eğitiminde algılanan aile desteğinin arttığı görülmüştür. Yüksel (2018) eğitim düzeyi değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için yapılan analizler sonucunda toplam puanlar ve tüm alt boyutlar ile eğitim düzeyi değişkeni arasındaki farklılık anlamlı bulunmamıştır.

Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğine bakıldığında ailelerin hem çalgı eğitimine olan duyarlılığının hem de çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumlarının, öğrencilerin cinsiyetleri arasında anlamlı bir ilişki olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Elde edilen sonuçlar doğrultusunda ailelerin çalgı eğitiminde duyarlılığın, cinsiyete yönelik bir ayrımcılıkta bulunmadığı söylenebilir. Yüksel (2020), Gerçekler (2018) ve Arslanhan ve diğ. (2019)'nin çalışmalarında aynı ölçeğin kullanılarak elde edilen cinsiyet ile ilgili sonuçlarına bakıldığında yapılan bu çalışmayla benzer bir sonuçlara ulaşıldığı görülmektedir. Yapılan bu çalışmalarda elde edilen sonuçlar çalgı eğitiminde algılanan aile desteğinin cinsiyet ile ilişkisi saptanmamıştır. Elde edilen benzer sonuçlar bu çalışmanın okul türü ve il değişkeni bağlı olmaksızın cinsiyetin, çalgı eğitiminde algılanan aile desteğini ve sürece dahil olma durumlarını etkilemediği görülmektedir. Benzer araştırma sonuçlarından farklı olarak; Yüksel (2018) çalışmasında ölçeği farklı yaş grubuna uygulamış ve sürece dahil olma alt boyutunda cinsiyet değişkenine göre anlamlı düzeyde kadın öğrenciler lehine farklılaştığı görülmüştür.

Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğine bakıldığında, öğrencilerin çalgı başarı durumu ile ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığı ve ailelerin çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumu arasında anlamlı bir ilişki olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Benzer araştırma sonuçlarından farklı olarak; Yüksel (2018) Ailelerin çalgı eğitiminde sürece dahil olmalarına yönelik öğretmen görüşleri incelendiğinde, anlamlı katılım sağlandığı görülmektedir. Ailelerin çalgı eğitiminde sürece katılımlarının, çocukların motivasyonu arttırdığını ifade etmişlerdir.

Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğine bakıldığında, öğrencilerin orkestra başarı durumu ile ailelerin çalgı eğitiminde sürece dahil olma durumu arasında pozitif yönlü (yüzde %35)0.35 bir ilişki olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Aileler öğrencilerin çalgı eğitim sürecine dahil oldukça öğrencilerin orkestra dersi başarı durumlarının arttığı görülmüştür. Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğine bakıldığında, öğrencilerin orkestra başarı durumu ile ailelerin çalgı eğitimine olan duyarlılığı arasında anlamlı bir ilişki olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Özkasnaklı (2015) araştırmasında genel müzik eğitimindeki çalgı çalmaya yönelik öğrenci görüşlerini incelediğinde, ailelerin genel olarak çalgı eğitiminde ve çalgı eğitime yönelik faaliyetlerde, çocuklarını destek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

## **ÖNERİLER**

Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğinin farklı değişkenler ile incelenmesi amacıyla yapılan bu çalışmada Girgin (2016)'ın müzik öğretmenliği öğrencileri için geliştirdiği ölçek kullanılmıştır. Kullanılan bu ölçekle farklı evren ve örneklem çerçevesinde müzik öğretmenliği öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğini inceleyen çalışmalar mevcuttur. Müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteğini ölçmek amacıyla farklı evren, örneklem ve değişkenlerle araştırmaların yapılması bu alanda mevcut durumu ortaya çıkarmak açısından önerilmektedir. Ayrıca müzikoloji öğrencilerinin çalgı eğitiminde algılanan aile desteği ile orkestra başarı durumlarının arasında pozitif yönlü bir farklılık olduğu sonucu elde edilmiştir. Bu nedenle lisans düzeyinde eğitim veren müzikoloji programlarında ailelerin çalgı eğitimine duyarlılığı ve sürece dahil olma durumlarını sağlayabilmesi amacıyla çalışmalar yürütülmesi önerilmektedir.

### Etik Metni

Bu çalışma, araştırma ve yayın prensipleri ile etik ölçütler gözetilerek hazırlanmıştır. Kırıkkale Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Araştırma ve Etik Kurulu'nun 18.05.2021 tarihinde onayı alınmıştır. Hazırlanan makale kapsamında ortaya çıkabilecek araştırma etiğine ilişkin sorumluluk yazarlara aittir.

**Yazar(lar)ın Katkı Oranı Beyanı:** 1. yazarın makaleye katkı oranı %60'tır. 2. yazarın makaleye katkı oranı %40'tır.

### KAYNAKÇA

- Anderson, K. J., & Minke, K. M. (2007). Parent involvement in education: Toward an understanding of parents' decision making. *The Journal of Educational Research*, 100(5), 311-323. DOI:10.3200/JOER.100.5.311-323
- Arslanhan, E., Egilmez, H. O., & Engur, D. (2019). Analysis of the parental support perceived by pre-service music teachers in instrumental education in line with some variables: Uludag University sample. *European Journal of Educational Research*, 8(2), 535-543. 08 08, 2020 tarihinde <https://eric.ed.gov/?id=EJ1213034> adresinden alındı
- Barnard, W. M. (2004). Parent involvement in elementary school and educational attainment. *Children and youth services review*, 26(1), 39-62. DOI:10.1016/j.chilyouth.2003.11.002
- Bayraktar, V., Güven, G., & Temel, Z. F. (2016). Okul öncesi kurumlarda görev yapan öğretmenlerin aile katılım çalışmalarına yönelik tutumlarının incelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 24(2 (10. Yıl Özel Sayısı), 755-770. ISSN: 1300-8811
- Corak, M., Lipps, G., & Zhao, J. (2004). Family income and participation in post-secondary education (IZA DP No. 977). [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=491484](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=491484) adresinden 03.07.2021 tarihinde erişilmiştir.
- Cotton, K., & Wiklund, K. R. (1989). Parent involvement in education. *School improvement research series*, 6(3), 17-23. DOI:10.13140/RG.2.2.36330.21440
- Cömert, D., Güleç, H. (2004). Okul öncesi eğitim kurumlarında aile katılımının önemi: öğretmen- aile – çocuk ve kurum. *Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sosyal Bilimler Dergisi*, VI (1), 131-145. <http://hdl.handle.net/11630/3302>
- Çakır, E. (2017). *Ortaokullarda aile katılımına yönelik okul müdürlerinin görüşlerinin değerlendirilmesi (Karaman ili örneği)*. [Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi]. Necmettin Erbakan Üniversitesi.
- Çakmak, Ö. Ç. (2010). Okul öncesi eğitim kurumlarında aile katılımı. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 20, 1-17 DOI: <https://doi.org/10.11616/AbantSbe.256>
- Çuhadar, C. (2016). Müzik ve müzik eğitimi. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 25 (1), 217-230. Retrieved from <https://dergipark.org.tr/en/pub/cusosbil/issue/32036/350104>
- DePlanty, J., Coulter-Kern, R., & Duchane, K. A. (2007). Perceptions of parent involvement in academic achievement. *The Journal of Educational Research*, 100(6), 361-368. DOI:10.3200/JOER.100.6.361-368

- Girgin, D. (2016). Çalgı eğitiminde algılanan aile desteği ölçeği geliştirme çalışması. *İlköğretim Online*, 15(3), 778-786, 2016. DOI:10.17051/io.2016.90950
- Gürgen, E. T. (2018) Piyano öğrenme sürecinin arka planı: Ebeveynin rolü. M. Canbulat., H. Demirkaya., M. Eraslan., B. Direkci (Ed.), 5. Uluslararası Multidisipliner Çalışmaları Kongresi içinde (s. 11-18) *CİLT I*, 11.
- Kurtulmuş, Z. (2016). Okul öncesi eğitimde uygulanan etkinlik planlarında aile katılımı boyutunun incelenmesi. *Cumhuriyet International Journal of Education*. 5(1). 71-84. e-ISSN: 2147-1606
- Önal, G. F. (2015). Müzik bölümünde okuyan öğrencilerin aile profilleri ve meslek tercihlerinde ailenin rolü: Kırıkkale Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi örneği. *Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2 (2), 27-43. Retrieved from <https://dergipark.org.tr/tr/pub/kusbd/issue/19377/205566>
- Özkasnaklı, U. (2015). *Genel müzik eğitiminde çalgı çalmaya yönelik öğrenci görüşleri*. [Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi]. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi.
- Sağır, T. (2002). Müzik eğitiminde toplam kalite uygulamaları. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22 (2), . Retrieved from <http://www.gefad.gazi.edu.tr/tr/pub/issue/6765/91023>
- Saygı Gerçekler, C. (2018). Investigation of music teacher candidates' individual instrument burnout, perceived family support in instrument training and individual instrument training habits with regard to various variables. *Academic Journals*. 13(12), 447-463. DOI: 10.5897/ERR2018.3541
- Senemoğlu, N. (1997). Gelişim öğrenme ve öğretim kuramdan uygulamaya. Ertem Matbaacılık.
- Tanrıverdi, A. (1997). Anadolu güzel sanatlar liselerinin müzik bölümlerinde uygulanan çalgı eğitimi ve viyolanın çalgı eğitimi içerisindeki yeri. *Mavi Nota Dergisi*. 25, 7-9. ISSN: 1301-3971.
- Topçu, İ. (2013). *Okulu geliştirmede velilerin rolü (Sivas il merkezinde bir durum çalışması)*. [Yayımlanmamış Doktora Tezi]. İnönü Üniversitesi.
- Uçan, A. (1994). Müzik eğitiminde kavramlar- ilkeler-yaklaşımlar. Müzik Ansiklopedisi Yayın Evi.
- Yalçın Dittgen, J. (2018). Suzuki yönteminde ailenin yeri ve önemi. *Sahne ve Müzik*, (6), 13-20. Retrieved from <https://dergipark.org.tr/en/pub/smead/issue/34898/386978>
- Yüksel, U. (2018). *Ortaöğretim müzik dersi çalgı eğitiminde aile katkısının incelenmesi*. [Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi]. Marmara Üniversitesi.
- Yüksel, G. & Onur, G. (2020). A study on family support perceived by pre-service music teachers in musical instrument education. *Cypriot Journal of Educational Science*. 15(5), 1191-1203. <https://doi.org/10.18844/cjes.v15i5.5163>